

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. S., s.r.o.**, zastúpeného JUDr. A. C., advokátkou, proti žalovanému **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 3. decembra 2007, č. k. H /0296/06/07, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici (zo dňa 17. septembra 2008, sp. zn. 23S 21/2008-81), takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 21/2008-81 zo dňa 17. septembra 2008 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 23S 21/2008-81, ktorý nadobudol právoplatnosti v časti výroku vo veci samej, zrušil rozhodnutie žalovaného č. k. H/0296/06/07 zo dňa 3. decembra 2007 podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň súd v predmetnom rozsudku rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právnej zástupkyne JUDr. A. C. v sume 57 022,-Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi, ktorý v konaní mal úspech, súd priznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p., a to podľa vyčíslenia právnej zástupkyne po odpočítaní tých, ktoré súd neuznal za účelné. Priznané trovy pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 51 000,-Sk a z trov právneho zastúpenia 6 022,-Sk, spolu 57 022,-Sk. Súd priznal odmenu za poskytnutie právnej pomoci za tri úkony (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 17. septembra 2008) podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena za úkon 1 465,-Sk. Súd nepriznal právnej zástupkyňi uplatnenú odmenu podľa

sadzby za jeden úkon právnej pomoci 13 150,-Sk v zmysle § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. zastávajúc stanovisko, že vo veciach preskúmania rozhodnutí správnych orgánov podľa piatej časti O.s.p. predmet sporu nie je daný majetkovou hodnotou, avšak tým, že sa posudzuje zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu. Súd nepriznal odmenu za žiadaný úkon „ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu“, pretože tento úkon nebol preukázaný. Ďalej súd priznal náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky, 1 270,-Sk; náhradu cestovného zo Zvolena do Banskej Bystrice a späť za použitia osobného motorového vozidla vo výške 357,-Sk.

Proti rozsudku podal včas odvolacie žalobca napádajúc druhú časť výroku rozsudku, a to výrok o trovách konania. Namietal, že v danej veci išlo o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bola žalobcovi uložená peňažná pokuta v sume 850 000,-Sk, pričom bol úspešný. Preto niet dôvod nepriznať mu nárok z výšky sankcie podľa § 10 advokátskej tarify. Zo sumy 850 000,-Sk bol vyrúbený súdny poplatok. Ďalej namietal nepriznanie odmeny za úkon „ďalšia porada s klientom presahujúca jednu tretinu“. Uviedol, že tento úkon bol preukázaný a realizovaný, keďže právna zástupkyňa žalobcu rokovala s ním priamo v predajni za účelom preverenia skutkového stavu s ohľadom navrhnutia svedkov na vypočutie zo strany súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 1 O.s.p.) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že v danej veci je potrebné rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 21/2008-81 zo dňa 17. septembra 2008 v napadnutej časti, ktorá sa týka výroku o trovách konania potvrdiť podľa § 219 O.s.p.

Pokiaľ ide o výšku trov právneho zastúpenia, táto je upravená vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z. z.).

V § 10 ods. 1 vyhlášky súd uvedené pravidlá pre výpočet výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (ktorou je buď výška peňažného plnenia, cena veci alebo práva) , pokiaľ je táto vyčísliteľná pevnou sumou.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkony právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch, alebo ak je možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že ten posúdil predmetný spor ako vec, ktorej hodnotu nemožno vyčíslieť v peniazoch a preto priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhlášky.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predmetom sporu v tomto prípade bolo preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia, pričom výška uloženej sankcie nie je pre predmet sporu rozhodujúca.

Z tohto dôvodu je potrebné vychádzať pri rozhodovaní o náhrade trov konania z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby odvodiť z výpočtového základu zisteného podľa § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky. V správnom súdnictve nie je teda možné priznať odmenu advokáta za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to z dôvodu, že správne súdnictvo je založené na preskúmaní zákonnosti rozhodnutí a postupov správnych orgánov, t.j. pri aplikácii verejných práv správnymi orgánmi.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa aj pokiaľ ide o nepriznanie odmeny za úkon „ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu“. Taktiež odvolací súd považoval tento úkon za nepreukázaný.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil predmetný rozsudok krajského súdu v napadnutej časti (postupujúc podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.), keďže dospel k záveru, že výrok o náhrade trov konania je vecne správny a je v súlade so zákonom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 250k ods. 1

O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a účastníkom nepriznal právo na ich náhradu (žalobca nebol úspešný a žalovaný nemá nárok na ich náhradu).

P o u č e n i e: **Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 15. januára 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.

predsedníčka senátu