

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, proti žalovanému **Ing. P.**, zastúpenému JUDr. M. o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 61/05-98 zo dňa 21. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **potvrďuje**.
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6 Cbi 61/2005 z 19. februára 2007.

V odôvodnení uviedol, že žalovaný bol výzvou, doručenou dňa 16. apríla 2007, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 5826 Sk s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku za odvolanie súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Keďže odvolateľ súdny poplatok nezaplatil, súd konanie zastavil.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Poukázal na ustanovenia § 1, § 6 ods. 1, § 6 ods. 2, § 7 ods. 1, § 10 ods. 2 a § 18 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Uviedol, že pre oprávnenie vyberať poplatok za konanie podľa zákona o súdnych poplatkoch je potrebné rozumieť konanie o návrhu vo veci samej, resp.

opravnom prostriedku proti rozhodnutiu vo veci samej, čo vyplýva z ustanovení § 5 a nasl. zákona. Na ustanovenie § 5 zákona o súdnych poplatkoch nadväzujú ustanovenia § 6 a § 7 o sadzbe a základe poplatku, z ktorých je jednoznačné, že zákon pod konaním súdov mal na zreteli konanie vo veci samej. Rovnaký záver možno vyvodiť z ustanovenia § 7 zákona, ktorým sa určuje základ poplatku. Má za to, že ak zákon nespokatňuje samotný návrh na priznanie trov konania, nemôže byť spokatnené ani odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku nebola v súlade so zákonom, a preto aj následné zastavenie konania o odvolaní proti výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Napadnuté uznesenie o zastavení konania navrhuje zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Žalovaný podal dňa 20. marca 2007 odvolanie proti výroku o trovách konania v uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 61/2005-85 zo dňa 19. februára 2007. Odvolaním sa domáhal zmeny napadnutého výroku tak, aby mu boli priznané trovy konania vo výške 97 109,50 Sk. Odvolací súd výzvou, doručenou dňa 16. apríla 2007, žalovaného vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 5826 Sk podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalovaný súdny poplatok za odvolanie nezaplatil.

Podľa bodu 3 spoločnej poznámky k položke 1 a 2 Sadzobníka súdnych poplatkov v znení, účinnom v čase podania odvolania sa poplatok platí podľa ceny predmetu odvolania. Žalovaný bol preto dôvodne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške, zodpovedajúcej nároku, ktorý bol v odvolaní vyčíslený.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. júna 2007, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania,

odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovaným ustanovením, preto nie je možné dospieť k záveru, že zastavením odvolacieho konania odvolateľovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolateľ mal možnosť robiť procesné úkony, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok a zastavenie odvolacieho konania bolo dôsledkom nespĺnenia zákonom stanovenej podmienky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 26. marca 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Z.