

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	8111011529
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8111011529.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného T. I. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 27. marca 2013 v Bratislave o dovolaní obvineného T. I., ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2012, sp. zn. 2To 9/2012, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného T. I. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo 4. januára 2012, sp. zn. 2T 113/2011, bol obvinený T. I. uznaný za vinného, v bode 1/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, v bode 3/, 4/ z pokračujúceho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 5/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca august 2011 sa v I. na ul. Y. v byte č. X. obytného domu č. p. XX/X opakovane pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke T. I., nar. XX. T. XXXX, bytom I. č. XX/X, okr. U. a to tak, že ju zabije a doláme jej ruky, opakovane ju fyzicky napádal, udieral ju po rukách a po celom tele, požadoval do nej sexuálny styk, pričom po jej nesúhlase jej vykrúcal ruky a ťahal za vlasy, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ napriek tomu, že bol dňa 15. augusta 2011 v čase o 17.45 hod. hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany v zmysle § 27a ods. 1 zák. č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydľia ako aj príslušných priestorov a chodby a schodiska patriacich k bytu č. X na 1. poschodí bytového domu na ul. Y. XX/X, okr. U., toto rozhodnutie nerešpektoval a dňa 16. augusta 2011 v čase o 15.05 hod. prišiel k dverám daného bytu a vyhrážal sa svojej manželke T. I., nar. XX. T. XXXX, bytom I. č. XX/X, okr. U., že ju zabije, že sa

vráti so sekerou a všetko rozseká, pričom po tom ako T. I. zavolala políciu z miesta odišiel, avšak o 18.00 hod. sa opätovne vrátil pred dvere bytu, kde opäť vyzváňal a vyhrážal sa svojej manželke, že ju zabije, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život,

3/ v presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2011 v čase okolo 18.00 hod. v obývacej izbe spoločného bytu v I. na ulici Y. č. X donútil svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX k súložiu a to tak, že po tom, čo sa vrátil domov pod vplyvom alkoholu a prišiel za ňou do obývačky, kde ako sedela v kresle, začal jej vulgárne nadávať, jednou rukou jej chytil ruky a držal jej ich za chrbtom s tým, že jej ich polárne, ak sa bude hýbať, že on bude mať sex a pokiaľ sa pohne, tak ju udrie do tváre, vtlačil ju do kresla, pričom ho ona opakovane žiadala, aby prestal a dal jej pokoj, kde tento neprestal, nepretržite ju držal a dožadoval sa pohlavného styku, kde následne sa vzdala akéhokoľvek bránenia, na čo on vošiel penisom do jej pošvy a vykonal na nej súlož, ktorá trvala maximálne 5 minút, pričom k samotnému vyvrcholeniu nedošlo, nakoľko od svojho konania upustil, keďže bol vyrušený zvukom prichádzajúcim z chodby bytu spôsobeným príchodom ich detí, pričom T. I. neutrpela žiadne zranenia,

4/ v nasledujúci presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2011 v čase okolo 17.00 hod. v spoločnom byte v I. na ulici Y. č. X donútil svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX k súložiu a to tak, že po tom, čo sa zobudil a ona sedela v spálni pri počítači, prišiel za ňou v spodnom prádle a požadoval od nej sex, čo ona odmietla aj z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu, chytil ju za ramená a zodvihol ju zo stoličky od počítača a odhodil ju na posteľ, kde jej začal vulgárne nadávať, vykrútil jej obe ruky za chrbtom a držal jej ich potom jednou rukou, kde ona sa bránila mykaním a krikom, načo ju udrľ päsťou pravej ruky do ľavej spánku a nepretržite jej nadával a vulgárnymi slovami sa dožadoval pohlavného styku, v dôsledku čoho sa vzdala akéhokoľvek odporu, načo jej stiahol odev, vošiel penisom do jej pošvy a vykonal na nej súlož, ktorá trvala s prestávkami približne 20 minút, pričom k samotnému vyvrcholeniu nedošlo, kde T. I. neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

5/ začiatkom roka 2009 v I. na ul. Y. č. X, okr. U., v kuchyni bytu fyzicky napadol svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX, trvalé bytom I., ul. Y. X, okr. U. a to tak, že jej vykrútil ruky, čím jej takto spôsobil zlomeninu posledného článku prostredníka ľavej ruky, ktoré zranenie si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 28 - 30 dní.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť rokov a štyri mesiace, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený T. I..

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 22. marca 2012, sp. zn. 2To 9/2012, na základe podaného odvolania obvineným I., podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obvineného uznal za vinného, v bode 1/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (účinného do 1. septembra 2011), v bode 3/, 4/ z pokračujúceho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 5/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca august 2011 sa v I. na ul. Y. v byte č. X obytného domu č. p. XX/X opakovane pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke T. I., nar. XX. T. XXXX, bytom I. č. XX/X, okr. U. a to tak, že ju zabije a doláme jej ruky, opakovane ju fyzicky napádal, udieral ju po rukách a po celom tele, požadoval do nej sexuálny styk, pričom po jej nesúhlase jej vykrúcal ruky a ťahal za vlasy, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ napriek tomu, že bol dňa 15. augusta 2011 v čase o 17.45 hod. hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Lipany v zmysle § 27a ods. 1 zák. č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlija ako aj príľahlých priestorov a chodby a schodiska patriacich k bytu č. X na 1. poschodí bytového domu na ul. Y. č. XX/X, okr. U., toto rozhodnutie nerešpektoval a dňa 16. augusta 2011 v čase o 15.05 hod. prišiel k dverám daného bytu a vyhrážal sa svojej manželke T. I., nar. XX. T. XXXX, bytom I. č. XX/X, okr. U., že ju zabije, že sa vráti so sekerou a všetko rozseká, pričom po tom ako T. I. zavolała políciu z miesta odišiel, avšak o 18.00 hod. sa opätovne vrátil pred dvere bytu, kde opäť vyzváňal a vyhrážal sa svojej manželke, že ju zabije, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život,

3/ v presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2011 v čase okolo 18.00 hod. v obývacej izbe spoločného bytu v I. na ulici Y. č. X donútil svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX k súložiu a to tak, že po tom, čo sa vrátil domov pod vplyvom alkoholu a prišiel za ňou do obývačky, kde ako sedela v kresle, začal jej vulgárne nadávať, jednou rukou jej chytil ruky a držal jej ich za chrbtom s tým, že jej ich polárne, ak sa bude hýbať, že on bude mať sex a pokiaľ sa pohne, tak ju udrie do tváre, vtláčil ju do kresla, pričom ona opakovane žiadala, aby prestal a dal jej pokoj, kde tento neprestal, nepretržite ju držal a dožadoval sa pohlavného styku, kde následne sa vzdala akéhokoľvek bránenia, na čo on vošiel penisom do jej pošvy a vykonal na nej súlož, ktorá trvala maximálne 5 minút, pričom k samotnému vyvrcholeniu nedošlo, nakoľko od svojho konania upustil, keďže bol vyrušený zvukom prichádzajúcim z chodby bytu spôsobeným príchodom ich detí, pričom T. I. neutrpela žiadne zranenia,

4/ v nasledujúci presne nezistený deň koncom mesiaca júl 2011 v čase okolo 17.00 hod. v spoločnom byte v I. na ulici Y. č. X donútil svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX k súložiu a to tak, že po tom, čo sa zobudil a ona sedela v spálni pri počítači, prišiel za ňou v spodnom prádle a požadoval od nej sex, čo ona odmietla aj z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu, chytil ju za ramená a zodvihol ju zo stoličky od počítača a odhodil ju na posteľ, kde jej začal vulgárne nadávať, vykrútil jej obe ruky za chrbtom a držal jej ich potom jednou rukou, kde ona sa bránila mykaním a krikom, načo ju udrel päťou pravej ruky do ľavého spánku a nepretržite jej nadával a vulgárnymi slovami sa dožadoval pohlavného styku, v dôsledku čoho sa vzdala akéhokoľvek odporu, na čo jej stiahol odev, vošiel penisom do jej pošvy a vykonal na nej súlož, ktorá trvala s prestávkami približne 20 minút, pričom k samotnému vyvrcholeniu nedošlo, kde T. I. neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

5/ začiatkom roka 2009 v I. na ul. Y. č. X, okr. U., v kuchyni bytu fyzicky napadol svoju manželku T. I., nar. XX. T. XXXX, trvalé bytom I. č. X, okr. U. a to tak, že jej vykrútil ruky, čím jej takto spôsobil zlomeninu posledného článku prostredníka ľavej ruky, ktoré zranenie si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia vyžiadalo liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 28 - 30 dní.

Za to mu uložil podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím čl. 6 ods. 1, ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal, prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Branislava Kahanca dovolanie obvinený T. I.. Dovolanie podal z dôvodov dovolania uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch dovolania, ktoré sú takmer identické s dôvodmi odvolania, ktoré podal proti prvostupňovému rozsudku, obvinený namietal, že odvolací súd rozhodol na základe dôkazov, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom a zistený skutkový stav odvolací súd aj nesprávne právne posúdil.

Obom vo veci konajúcim súdom vytýka, že sa nesprávne vypořádali so svedeckou výpoveďou svedka Y. P. a pri rozhodnutí nezohľadnili skutočnosť, že nebolo žiadnym spôsobom vyvrátené, že v žalovaní

deň len realizoval svoje procesné právo, ktoré mu vyplýva z ustanovenia § 27a ods. 5 zák. č. 171/1993 Z.z.

Vo vzťahu ku skutkom ustáleným v bodoch 3/ a 4/ rozsudku dovolaním namietal, že nikdy svoju manželku neznásilnil, tieto skutky sa nestali a žiadnym hodnoverným dôkazom nebola preukázaná autenticita nahrávky, ktorú na súde predložila jeho manželka. Jeho nevinu v tomto smere preukazuje aj fakt, že manželka spáchanie trestného činu znásilnenia oznámila až s výrazným časovým odstupom.

Dokazovaním bolo preukázané, že manželka mala zlomený článok prsta, avšak žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že zlomeninu jej mal spôsobiť práve on.

Domáhal sa preto,

- aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že rozsudkom krajského súdu a konaním ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon, a to v neprospech obvineného,
- aby podľa § 386 ods. 2 zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov zo 4. januára 2012, sp. zn. 2T 113/2011, a tiež rozsudok Krajského súdu Prešov z 22. marca 2012, sp. zn. 2To 9/2012,
- aby podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Prešov, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Na podklade podaného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací primárne zistil, že dovolanie je prípustné, bolo podané osobou oprávnenou, v zákonnej lehote a mieste, kde tento mimoriadny opravný prostriedok možno podať, ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, pretože je zrejmé, že nie sú dané dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Trestného poriadku.

Dôvod dovolania podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Tr. por. možno uplatniť len v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov. Nemožno však ním napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Nesprávne hodnotenie dôkazu možno napraviť len v odvolacom konaní, nie však v konaní o dovolaní.

Obvinený I. dôvod dovolania podľa písm. g/ § 371 ods. 1 Tr. por. videl najmä v tom, že jeho vykázanie zo spoločného obydľia v zmysle zák. č. 171/1993 Z.z. bolo vykonané nezákonným spôsobom, a preto sa následne svojim konaním ani nemohol dopustiť prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Touto námietkou sa zaoberal vo svojom rozhodnutí aj odvolací súd a dovolací súd tiež musí konštatovať, že všetky dôkazy zadovážené v prípravnom konaní i v konaní pred súdom boli vykonané v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov. Obvinený I. v dovolaní, a to ani v jeho dôvodoch, ani v jeho petite neuviedol konkrétne procesné predpisy, ktoré pri vykonávaní dôkazov mali byť porušené, nezákonnosť použitých dôkazov vidí v ich nesprávnom vyhodnotení súdom (nesprávne vyhodnotenie svedeckej výpovede svedka Y. P., nesprávne vyhodnotenie skutočnosti, že zo spoločného obydľia si bral osobné veci a pod.) Neuviedol teda, v ktorom konkrétnom procesnom ustanovení vidí porušenie zákona pri vykonávaní jednotlivých dôkazov, ale z obsahu jeho dovolania je zrejmé, že on v skutočnosti ani nenamietal zákonnosť postupu pri vykonávaní dôkazov, ale pod tento dovolací dôvod sa snaží podriaďiť námietku voči spôsobu hodnotenia dôkazov súdom.

Porušenie zákona z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený I. videl v tom, že oba konajúce sudy zistený skutkový stav nesprávne právne posúdili.

Aj v prípade tohto dovolacieho dôvodu, dovolacie námietky obvineného smerovali k tomu, že namietal spôsob hodnotenia dôkazov (nesprávne vyhodnotenie autenticity nahrávky, výpovede poškodenej o znásilnení z hľadiska časového odstupu od skutku do jeho nahlásenia, nesprávne vyhodnotenie verzie o vzniku zranenia, zlomeniny článku prsta a pod.).

Je treba v tejto súvislosti zdôrazniť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným

rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu v sústave súdov, zameranú na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplniť, alebo meniť len odvolací súd. Dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení, nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože dôkazy v konaní o dovolaní nemôže sám vykonávať. Namietané nesprávne skutkové zistenia, alebo nesúhlas s tým ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôžu zakladať dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., preto dovolací súd bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.