

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	1212233790
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1212233790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčikovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu OZ-Ochrana práv vlastníkov bytov, Bratislava, Landererova 7743/6, IČO: 52 385 621, zastúpeného AK Mgr. Zuzana Slováková, s.r.o, Nitra, Pivovarská 9, IČO: 54 068 126 (predtým CÉLTRANS 97 s.r.o., Bratislava, Latorická 45, IČO: 44 028 792), proti žalovanej JUDr. Sylvii Švecovej, Bratislava, Štefunkova 9, zastúpenej advokátom JUDr. Borisom Bohunským, Bratislava, Kozia 20, za účasti intervenienta na strane žalovanej Wüstenrot poisťovňa, a.s., Digital Park I, Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 31 383 408, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 20 857,99 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II (aktuálne Mestský súd Bratislava III) pod. sp. zn. 25Cb/73/2013, rozhodujúc o odvolaní podanom spoločnosťou JUDr. Sylvia Švecová s.r.o., Bratislava, Sv. Vincenta 1, IČO: 55 077 111, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/47/2020-981 zo dňa 10.10.2023, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní spoločnosti JUDr. Sylvia Švecová s.r.o., Bratislava, Sv. Vincenta 1, IČO: 55 077 111, z a s t a v u j e .
Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej „krajský súd“) uznesením č. k. 3Cob/47/2020-981 zo dňa 10.10.2023, v priebehu odvolacieho konania pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu CÉLTRANS 97 s.r.o., Latorická 45, Bratislava, IČO: 44 028 792, vstúpil do konania ako nový žalobca OZ-Ochrana práv vlastníkov bytov, Landererova 7743/6, 811 09 Bratislava, IČO: 52 385 621.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pôvodný žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 20 857,99 eur s prísl. od žalovanej titulom náhrady škody. Rozsudkom č. k. 25Cb/73/2013-769 zo dňa 12.11.2019 súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej a intervenientovi na strane žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Proti rozsudku podali odvolanie obe sporové strany.

3. Podaním zo dňa 5.8.2020 navrhol pôvodný žalobca zmenu účastníkov na strane žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.6.2020 postúpil všetky svoje práva z pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom konania, na súčasného veriteľa

OZ-Ochrana práv vlastníkov bytov. Podaním zo dňa 25.6.2020 nový veriteľ súhlasil so vstupom do konania na strane žalobcu. Žalovaná sa podaním zo dňa 21.8.2020 vyjadrila k návrhu tak, že odvolací súd mu nemôže vyhovieť. Postúpenie pohľadávky na nový subjekt musí vyvolať aspoň zdanie, že bude spôsobilý zaplatiť trovy konania, ktoré vznikli za 7 rokov trvania súdneho konania. Žalobca (pozn. najvyššieho súdu - správne malo byť žalovaná) považuje žalobu za šikanózu a navrhla zároveň, aby odvolací súd zrušil aj rozhodnutie, ktorým bola pripustená predchádzajúca zmena účastníkov na strane žalobcu z pôvodného GEODÉZIA Bratislava, a.s. na CÉLTRANS 97, s.r.o.

4. Krajský súd, konštatujúc splnenie podmienky na zmenu účastníkov na strane žalobcu, návrhu vyhovel. Námitku žalovanej o neprípustnosti zmeny na strane žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože žalobca je v spore dominus litis, jeho návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu je jeho procesným právom a takýto návrh súd posudzuje len v tom rozsahu, či sú splnené procesné podmienky v súlade s § 80 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“).

5. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť JUDr. Sylvia Švecová s.r.o., so sídlom Bratislava, Sv. Vincenta 1, IČO: 52 385 621.

6. Úvodom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) poznamenáva, že z obsahu spisu je zrejmé, že v predmetnom spore je ako žalovaná označená JUDr. Sylvia Švecová, N., S. pričom z podaného odvolania voči uzneseniu krajského súdu vyplynulo, že toto bolo podané subjektom JUDr. Sylvia Švecová s.r.o., so sídlom Bratislava, Sv. Vincenta 1, IČO: 55 077 111 (ďalej aj „odvolateľ“). Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a písm. h) CSP.

7. Najvyšší súd po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní odvolateľa skúmal, či sú dané procesné predpoklady, len za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 daného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Procesné podmienky v civilnom sporovom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane strán sporu), ktoré musia byť nevyhnutne splnené, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio. Ak súd pri ich skúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP. Medzi tieto procesné podmienky nepochybne patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie vecí, vyplývajúca zo zákona.

10. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP.

11. Podľa ust. § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa ust. § 34 ods. 2 CSP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,

b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,

c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

13. Podľa ust. § 34 ods. 3 CSP, o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

15. Odvolateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý konal a rozhodoval v prebiehajúcom odvolacom konaní. Najvyšší súd uvádza, že odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie (§ 355 CSP), pričom rozhodnutie krajského súdu o pripustení návrhu na zmenu žalobcu, vydaného po začatí odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Preto vzhľadom na uvedené najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný.

16. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 CSP bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadné oprávnenie subjektu podávajúceho odvolanie konať v mene žalovanej (či už titulom nástupníctva alebo udeleného plnomocenstva).

17. O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 a § 256 ods. 1 CSP

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Vo vzťahu k trovám konania najvyšší súd uvádza, že pri zastavení konania sa zisťuje procesné zavinenie strán sporu, v danom prípade však žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.