



## **R O Z S U D O K**

### **V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **K. B.**, bytom v P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. júna 2008, č.k. 34Sd 124 /2007-49, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 11. júna 2008, č. k. 34 Sd 124 /2007-49, **p o t v r d z u j e**.

Účastníckam náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 11. júna 2008, č. k. 34 Sd 124 /2007-49, potvrdil rozhodnutie z 26. júla 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok preto, že do 15. januára 2007, teda ku dňu vzniku nároku na túto dávku nezískala potrebný počet rokov zamestnania podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona o sociálnom zabezpečení, ale získala len 3 roky a 332 dní dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Poukázala na skutočnosť, že od roku 2000 jej skončilo poberanie podpory v nezamestnanosti a chcela nastúpiť do zamestnania, ale revízna lekárka ju do práce neodporučila. Žiadala opätovne posúdiť zdravotný stav a namietala, že jej zdravotný stav je nepriaznivý a veľkú časť jej príjmu pohltia výdavky na zdravotnú starostlivosť a lieky.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 1 a 2 uvedeného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Záveru krajského súdu, uvedené v odôvodnení rozsudku o splnení zdravotnej podmienky nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok treba považovať za správne. Táto skutočnosť je doložená závermi posudku MUDr. L. U. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Senici z 21. mája 2007, podľa ktorého je navrhovateľka invalidná od 15. januára 2007 s určenou mierou poklesu zárobkovej činnosti 45 %. Navrhovateľka však nesplnila podmienku potrebný počet piatich rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo vo svojom veku nad 28 rokov

v období desiatich rokov pred vznikom invalidity nezískala pre vznik nároku na invalidný dôchodok potrebnú dobu päť rokov poistenia, ale získala len 3 roky a 332 dní dôchodkového poistenia.

Aj z posudku MUDr. D., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálne poisťovne ústredia so sídlom v Bratislave z 8. apríla 2008 vyplýva, že od 15. januára 2007 miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá 45 %. Vznik invalidity navrhovateľky už od 28. septembra 2005 nebol preukázaný, lebo podľa záveru tohto posudku zdravotný stav navrhovateľky – funkčný nález na chrbtici bol v minulosti ľahkého stupňa a neboli preukázané komplikácie, na ktoré navrhovateľka poukázala.

Navrhovateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne konkrétne dôvody alebo námietky, podľa ktorých by bola spochybnená správnosť zistenia a postupu správneho orgánu a ani z jej podaní vo veci nevyplýva iné skutkové zistenie, než z ktorého pri rozhodovaní vychádzala odporkyňa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nepochybil súd prvého stupňa, keď rozhodnutie odporkyne z 26. júla 2007 číslo X. potvrdil ako zodpovedajúce zákonu.

Odvolačný súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Odvolačný súd nepriznal účastníčkam právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 20. augusta 2009

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová