

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej **Sociálnej poisťovne** so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8, IČO: 30 807 484, proti povinnému **P. M.**, so sídlom v D., IČO: X., **pre vymoženie 60 596,59 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde T. pod sp. zn. 23Er 1319/2002, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v T. z 13. decembra 2007, sp. zn. 19 CoE 120/2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v T. z 13. decembra 2007, sp. zn. 19 CoE 120/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd T. uznesením z 23. augusta 2007, č.k. 23Er 1319/2002-31 schválil príklep udelený vydražiteľovi ARAVER a.s., so sídlom v T., M. R. Štefánika 26, IČO: 00 679 291, na dražbe konanej 3. mája 2007 na Exekútorskom úrade Ing. A. M. na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. pre k.ú. T. vydanom Katastrálnym úradom v T., Správa katastra T. ako parc. č. 1297/4 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 104 m<sup>2</sup>, parc. č. 1297/7 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup>, parc. č. 1297/10 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 188 m<sup>2</sup>, parc. č. 1297/13 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 236 m<sup>2</sup>, parc. č. 1297/16 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 324 m<sup>2</sup> a stavba – obchod postavená na parcele č. 1297/7 so súp. č. 2889, stavba – dielňa postavená na parc. č. 1297/13 so súp. č. 2890 a stavba – predajňa postavená na parc. č. 1297/4 so súp. č. 395, všetko v podiele 1/1, za najvyššie podanie

v sume 129 456,28 € (3 900 000 Sk) v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. Ex 263/2002, 23 Er 1319/2002. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že postupom súdneho exekútora pri udelení príklepu nezistil porušenie zákonných ustanovení Exekučného poriadku, ani iných súvisiacich predpisov, ktoré by mali za následok ujmu osôb zúčastnených na exekučnom konaní alebo vecnú nesprávnosť príklepu. Na základe uvedeného dôvodu súd príklep udelený súdnym exekútorom vydražiteľovi schválil podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 235 ods. 2 Exekučného poriadku.

Krajský súd v T. na odvolanie povinného uznesením z 13. decembra 2007, sp. zn. 19 CoE 120/2007 uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia pojednávania odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s odôvodnením, že povinný podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa. Konštatoval, že exekučný súd rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení platnom a účinnom v čase vydania rozhodnutia), ktoré na rozdiel od právnej úpravy účinnej k 31. januáru 2002 neobsahuje prípustnosť odvolania. Z uvedeného dôvodu poučenie v rozhodnutí prvostupňového súdu o možnosti podať odvolanie považoval odvolací súd za nesprávne. S poukazom na ustanovenia § 36 ods. 5 a § 235 ods. 2 Exekučného poriadku uviedol, že v danom prípade sa exekučné konanie začalo 30. mája 2002, t.j. za účinnosti novej právnej úpravy, preto dospel k záveru, že podľa § 148 ods. 1 veta druhá Exekučného poriadku odvolanie proti uzneseniu o schválení príklepu nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanoveniami § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. a § 237 písm. f/ O.s.p. Namietal, že nesprávnym poučením o možnosti podať odvolanie, postupom a konaním súdu prvého stupňa aj odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, na základe čoho rozhodnutie krajského súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Okresný súd T. v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. uložil dovolateľovi uznesením zo 4. januára 2013, č.k. 23 Er 1319/2002-107 povinnosť oznámiť konajúcemu súdu v lehote 30 dní, či je vo veci podaného dovolania zastúpený advokátom. Dovolací súd zdôrazňuje, že povinný už bol pred týmto uznesením vyzvaný na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania uznesením z 3. novembra 2009,

č.k. 23 Er 1319/2002-68. Nedostatky procesného zastúpenia v dovolacom konaní však povinný neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní ho vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predložený s usmernením, že je potrebné dovolateľa opätovne vyzvať, aby v 10-dňovej lehote predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučiť v zmysle § 30 O.s.p. (v znení účinnom od 1. januára 2012) o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci, ako aj o tom, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží a nepreukáže, že požiadal Centrum právnej pomoci, dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví. Zároveň uviedol, že je potrebné splnomocneného advokáta vyzvať na odstránenie nedostatkov náležitostí podaného odvolania tak, aby v celom rozsahu zodpovedalo ustanoveniu § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Okresný súd T. uznesením z 3. septembra 2013, č.k. 23Er 1319/2002-120 opätovne vyzval povinného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil v súlade s Občianskym súdnym poriadkom svoje neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné podanie z 18. februára 2008 a podrobne uviedol, ako má opravu, resp. doplnenie vykonať. Upozornil, že je povinný predložiť písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocňuje advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky s uvedením, že advokát toto splnomocnenie prijíma a poučil ho o možnosti požiadať o poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Zároveň ho vyzval na preukázanie dožiadania Centra právnej pomoci o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie. Povinný výzvu prevzal dňa 18. septembra 2013. Prípisom z 19. decembra 2013 (č.l. 122 spisu) bol povinný odkázaný v zmysle § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci. Zásielku prevzal 7. januára 2014 (č.l. 123 spisu).

Povinný odpovedal podaním z 22. januára 2014 (č.l. 125 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že podľa jeho listu z 18. februára 2008 o právne zastúpenie nežiadal.

Oprávnená sa k dovolaniu povinného nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci povinný, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie. Súd ho v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie väd podania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ na predmetnú výzvu súdu reagoval a výslovne uviedol, že o právne zastúpenie nežiadal.

Napriek tomu, že povinný sám nemá právnické vzdelanie, nepredložil v súdom určenej lehote plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že by požiadal o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu. So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. marca 2014**

**JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Alena Augustiňáková