

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/7/2018
Identifikačné číslo spisu:	7610200901
Dátum vydania rozhodnutia:	21.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7610200901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému C. G., bývajúcemu v E., o vymożenie 63,06 € s prísluženstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Věs pod sp. zn. 6 Er 44/2010, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. mája 2017 sp. zn. 12 CoE 10/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. mája 2017 sp. zn. 12 CoE 10/2017 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Věs 23. júna 2016 č. k. 6 Er 44/2010-13, ktorým bola zastavená exekúcia (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku). Oprávnený podal 15. augusta 2017 proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

3. V danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Išlo o veci vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 26/2018, 3 ECdo 28/2017, 5 ECdo 17/2017 a 8 ECdo 17/2017. Najvyšší súd na tieto skoršie rozhodnutia poukazuje s tým, že sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením; vzhľadom na to už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 CSP).

4. Dovolací súd procesne neprípustné dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá CSP).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o náhrade trov dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.