

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Ndob/77/2023                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6123338017                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.02.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Soňa Pekarčíková          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6123338017.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v spore žalobcu G.. Q. W., A. X. U. XXXX, E. X. O., podnikajúceho pod obchodným menom Ing. Viktor Bodnár - TECHNOUNION, IČO: 10 692 304, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 567,57 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/26/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 28. júla 2023 (č.l. 57 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v mysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že sa nejedná o spor medzi podnikateľmi, pretože žalobca, ako postupník vstúpil do všetkých práv a povinností postupcu - poisteného, ktorý je fyzickou osobou a poistnú zmluvu so žalovaným neuzatvoril v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Medzi žalobcom a žalovanou tak neexistuje žiadny obchodný záväzkový vzťah, ale ide o občianskoprávny spor nesúvisiaci s podnikateľskou činnosťou jeho účastníkov. Nakoľko sa žalobca podanou žalobou domáha voči žalovanej občianskoprávneho nároku, nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale na jeho prejednanie je

vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia, na ktoré vznikol poistenému (fyzickej osobe) nárok v dôsledku poistnej udalosti. Poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poistenému (fyzickej osobe) z havarijného poistenia motorových vozidiel, ktoré mal poistený uzavreté u žalovanej. Pohľadávka poisteného (fyzickej osoby) na plnenie z havarijného poistenia motorových vozidiel voči žalovanej bola v neuhradenej časti predmetom postúpenia na žalobcu (autoservis), a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7. marca 2023.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 22. júna 2023 platobný rozkaz č. k. 23Up/1050/2023-26, proti ktorému podala žalovaná dňa 6. júla 2023 v listinnej podobe odpor (č.l. 31 a nasl. spisu) doručený upomínaciu súdu dňa 10. júla 2023. Následne vyzval upomínací súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu výzvou zo dňa 19. júla 2023 (č.l. 43 spisu), aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca reagoval podaním označeným ako Vyjadrenie k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu zo dňa 26. júla 2023, v ktorom okrem iného navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava III, nakoľko je sídlo žalovanej na adrese Štefanovičova 4, Bratislava.

6. Vzhľadom na uvedené upomínací súd postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, pretože žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

7. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

8. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. V danom prípade je žalovanou právnická osoba, ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

14. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

18. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22. júna 2023 č. k. 23Up/1050/2023-26 podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava III, ako súde príslušnom podľa ust. § 13, § 14 a § 15 CSP, a to s prihliadnutím na adresu sídla žalovanej.

19. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

20. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobcom fyzická osoba - podnikateľ, resp. živnostník (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Na žalobcu bol zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7. marca 2023 postúpená pohľadávka poisteného (fyzickej osoby), ktorú mal voči žalovanej, nakoľko táto predstavovala poisťovňou krátenú časť plnenia z poistnej udalosti. Poistený v postavení postupcu je fyzickou osobou, ktorá mala uzavretú zmluvu so žalovanou poisťovňou na havarijné poistenie motorových vozidiel. Najvyšší súd zastáva názor, že žalobca odvodzuje svoje postavenie od fyzickej osoby, poisteného, kedy sa povaha záväzku poisťovne z havarijného poistenia voči poistenému postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa (z fyzickej osoby na autoservis) nemení.

21. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že za daných skutkových okolností nie je kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP daná, pretože sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale občianskoprávny spor, a preto je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV.

22. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.