

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/114/2025
Identifikačné číslo spisu:	1423207717
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1423207717.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne I. O., narodenej R., bytom W., proti žalovanému F. TRADE BULD s. r. o., so sídlom Nová Dedinka, 1. mája 24, o nejasnom predmete konania, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 58C/60/2023, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2025 sp. zn. 6Co/7/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

- Mestský súd Bratislava IV (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. septembra 2024 č. k. 58C/60/2023-23 odmietol podanie žalobkyne doručené mu dňa 8. novembra 2023.
- Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. júna 2025 sp. zn. 6Co/7/2025 odmietol odvolanie žalobkyne podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
- Podaním z 18. júla 2025, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil ako dovolanie, vyjadrila žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) nesúhlas s uznesením odvolacieho súdu, ktoré osobne spísala a podpísala.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza:
- Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
- Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
- Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Z podania žalobkyne je zrejmé, že pri spísaní a podaní dovolania nebola zastúpená advokátom, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd prvej inštancie uvedenú vadu neodstraňoval, keďže dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom (č. l. 31 súdneho spisu).

11. Najvyšší súd, poukazujúc na uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikované pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, konštatuje, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania a jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania; to neplatí v prípade, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. V danom prípade dovolateľka bola v napadnutom uznesení odvolacieho súdu riadne poučená o povinnosti zastúpenia advokátom a povinného spísania dovolania advokátom.

12. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania, pretože dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, a ani nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.