

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoA/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	1424205186
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1424205186.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C. C. D., L. XX.. XXXX, J., J. X, T. K. L. X., J. XX, proti žalovaným 1/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Bratislava, Špitálska 4,6, 8, IČO: 00681156, 2/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00166073, 3/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Bratislava, Štefanovičova 2968/5, IČO: 00151742, o ochranu osobnosti, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a vytvorenie pracovných podmienok, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13C/59/2024, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2025 sp. zn. 6Co/129/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením z 18. septembra 2025 č. k. 13C/59/2024-211 podanie žalobkyne zo dňa 14. mája 2024, doplnené podaniami z 20. novembra 2024, 17. júla 2025 a z 28. júla 2025 odmietol. Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na to, že žalobkyňa v podaní zo 14. mája 2025 a v podaniach z 15. novembra 2024, 19. novembra 2024, 20. novembra 2024, 08. júla 2025, 17. júla 2025, 18. júla 2025, a 28. júla 2025 nezrozumiteľne, nekoherentne a nejasne opísala rozhodujúce skutočnosti. Z uvedených podaní podľa súdu prvej inštancie nevyplývalo, z akých skutkových okolností žalobkyňa odvodzovala svoje nároky, neuviedla konkrétne skutky a ich prípadnú právnu kvalifikáciu, rovnako v podaniach žalobkyne absentovalo, na akom právnom základe je uložená povinnosť vyplácať sumu uvádzanú v podaniach žalobkyne, či a aká konkrétna škoda žalobkyňi vznikla, a teda súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, o čom má konať. Prvoinštančný súd ďalej poukázal na to, že žalobkyňa nešpecifikovala petit tak, aby bol určitý

a materiálne vykonateľný ako ani nepredložila konkrétne dôkazy. V uvedenom prípade tak podľa súdu prvej inštancie podania, ktoré podľa svojho obsahu mali byť žalobou, nespĺňali podmienku zrozumiteľnosti, keďže súdu nebolo zrejmé, o čom má konať, neobsahovali zákonom predpísané povinné náležitosti, a neobsahovali označené dôkazy a žalobný návrh. Keďže žalobkyňa aj napriek výzve súdu prvej inštancie neodstránila nedostatky svojich podaní, súd jej podanie v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 26. novembra 2025 č. k. 6Co/129/2025 - 270 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa aj napriek výzve súdu prvej inštancie z 22. októbra 2024 č. k. 13C/59/2024-23 na odstránenie väd žaloby žalobu nedoplnila o základné zákonom požadované náležitosti. Na základe uvedeného sa odvolací súd plne stotožnil s postupom súdu prvej inštancie, ktorý bez ďalšieho prejednávania podania žalobkyne odmietol. Odvolací súd ďalej uviedol, že podanie žalobkyne má také vady, že ich odstránenie nemožno dosiahnuť ani predvolaním na výsluch postupom podľa § 130 CSP, keďže je podanie žalobkyne nejasné, nezrozumiteľné, chaotické, bez konkrétnej špecifikácie nároku a absentuje v ňom určitý a materiálne vykonateľný petit. Odvolací súd rovnako uviedol, že nezistil a žalobkyňa v odvolaní ani neuviedla žiadnu takú skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné vyvodiť, že je rozhodnutie súdu prvej inštancie arbitrárne a porušujúce práva žalobkyne, keďže sa súd prvej inštancie neodmietol zaoberať meritom veci svojvoľne, ale za splnenia procesných predpokladov pre taký postup stanovených Civilným sporovým poriadkom. Podľa odvolacieho súdu žalobkyni nič nebráni, ak sa svojho nároku domáha súdnou cestou, aby sa so spísaním žaloby obrátila na advokáta alebo Centrum právnej pomoci.

3. Žalobkyňa (ďalej aj ako „dovolateľka“) podala osobne na súd prvej inštancie 19. marca 2026 podanie označené ako „EX OFFO EX LEGE NS SR A MS BA IV DOVOLACIE MERITO k. č k. 13 C / 59 / 2024“ doplnené podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. mája 2026. Po nekonzistentnom opise rozhodnutí súdov nižších inštancií dovolateľka uviedla, čo všetko bolo jasne uvedené v podanej žalobe a že je nesporné, že jej žaloba je vynikajúca, brilantná a konkretizovaná. Následne opísala rad neurčitých a vnútorne nejasných skutočností, a požiadala dovolací súd, aby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu a rovnako požiadala o pojednávanie na dovolacom súde ako zákonnú podmienku.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, ktorá disponuje vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti, pričom zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Zmieňované právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na oprávnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010 či III. ÚS 550/2012).

6. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania

(§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti (§ 428 a § 127 CSP) vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní s alternatívou vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa na strane dovolateľa, ktorý je fyzickou osobou, kedy sa zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené všetky (kumulatívne). Nesplnenie čo i len jednej z nich ma za následok odmietnutie dovolania (§ 447 CSP).

7. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (odsek 2); podľa § 432 CSP potom dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (odsek 1) a dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (odsek 2).

9. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

10. V prejednávanej veci dovolanie žalobkyne neobsahuje základnú náležitosť mimoriadneho opravného prostriedku, keď v predložennom dovolaní celkom absentuje uvedenie dovolacieho dôvodu (t. j. ozrejmienie, či má dovolateľka v úmysle rozhodnutiu odvolacieho súdu alebo postupu tomuto predchádzajúcemu vytýkať niektorú z tzv. zmätočnosťných vád, alebo naopak hodlá namietať nesprávne právne posúdenie veci). Dovolanie žalobkyne predstavuje len nesúrodé a zmätočné popisovanie skutkových a právnych okolností veci a dovolateľkin pohľad na jej kauzy. Ani pri vynaložení maximálneho úsilia však nie je možné s porozumením rozlíšiť hlavné argumenty v dovolaní, najmä dovolacie dôvody, ktoré by vyčnievali z navrstveného textu dovolania. Dovolateľka tak prakticky nepredložila žiadnu relevantnú vecnú či právnu argumentáciu. Čím je námietka všeobecnejšia, tým všeobecnejšie k nej súd môže pristúpiť a posudzovať ju. Nie je tak možné, aby súd za dovolateľa špekulatívne domýšľal argumenty, konkretizoval všeobecné tvrdenia alebo vyberal zo spisu tie skutočnosti, ktoré dovolateľkine tézy podporujú. Takýmto postupom by súd prestal byť nestranným a prevzal by na seba úlohu dovolateľovho advokáta (rozsudok NSS ČR z 24. februára 2021 sp. zn. 10As2/2020, bod 20).

11. V dovolacom konaní sa odstraňuje jedine vada nezastúpenia dovolateľa advokátom (resp. nespísania advokátom dovolania alebo niektorého po ňom nasledujúceho podania dovolateľa) a i to len v prípadoch absencie či nenáležitého poučenia dovolateľa odvolacím súdom o tejto podmienke vecnej prejednávateľnosti dovolania, kým s odstraňovaním prípadných iných vád dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu a pred jeho rozhodovaním platná procesná úprava nepočíta (tu porovnaj § 436 ods. 1 CSP). Bez odstránenia vyššie spomenutej vady, na ktorú ale nebol povinný dovolateľku vyzývať súd prvej inštancie ani odvolací súd, a ku ktorému by navyše muselo prísť ešte v lehote na podanie dovolania, však meritorný prieskum správnosti napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu bol vylúčený. Je nutné doplniť, že žalobkyňa bola o podmienkach prípustnosti dovolania odvolacím súdom riadne poučená v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

12. Vzhľadom na to, že dovolanie nie je jasné, určité ani zrozumiteľné, dovolací súd dovolanie žalobkyne s ohľadom na jeho obsah ako procesne neprípustné v zmysle § 447 písm. d) CSP odmietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.