

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., S., T.**, zastúpeného *JUDr. A. B.*, advokátom so sídlom M. proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave**, Chlumeckého 2, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka **D., S., B.** zastúpeného *JUDr. J. V.*, advokátkou so sídlom O. v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 68/07-BP-290/03 zo dňa 28. novembra 2007, o návrhu na zámenu účastníkov, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. februára 2010 č. k. 1S/24/2008-131, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. februára 2010 č. k. 1S/24/2008-131 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania .

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že v konaní namiesto doterajšieho žalobcu bude vystupovať S., A., R.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5. februára 2008 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 68/07-BP-290/03 zo dňa 28. novembra 2007, ktorým zmenil rozhodnutie Správy katastra pre hl. Mesto SR Bratislavu č. X-58/04 zo dňa 12. júla 2007 o oprave chyby v katastrálnom operáte. V priebehu konania obchodná spoločnosť S., A. Bratislava podaním doručeným súdu 23. decembra 2009 navrhla, aby súd podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť S., A. z dôvodu, že

na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 28. októbra 2008 medzi R., S. ako postupcom a S., A. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy zo dna 2. apríla 1992 a súčasne k postúpeniu záložného práva vyplývajúceho zo záložnej zmluvy, ktorú uzavrela zúčastnená osoba a S., A. tiež dňa 2. apríla 1992 na zabezpečenie predmetnej úverovej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že postúpením pohľadávky prešli podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj všetky práva s ňou spojené z postupcu na postupníka, súd návrhu na zámenu žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP vyhovel, keďže postúpenie pohľadávky je takou skutočnosťou, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a S., A., na ktorú na základe zmluvy o postúpení pohľadávky prešli práva s ňou spojené, svojim návrhom prejavila súhlas so vstupom do predmetného konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník s odôvodnením, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav a vyvodil nesprávny právny záver. Poukázal na svoje podanie, doručené súdu 18. novembra 2009, v ktorom uviedol, že žalobca zanikol výmazom z obchodného registra dňa 21. apríla 2009, čomu predchádzalo rozhodnutie súdu o jeho zrušení bez likvidácie. Týmto dňom žalobca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd mal na túto skutočnosť prihliadnuť a konanie zastaviť (§ 103 a § 104 ods. 1 OSP). Napriek tomu súd pripustil zámenu žalobcu. Zmenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP nemožno už v tomto prípade aplikovať, nakoľko predpokladom pripustenia zámeny je výmena existujúceho účastníka za iného existujúceho účastníka. Postúpenie pohľadávky nezakladá právne nástupníctvo po zrušenej a vymazanej spoločnosti, ktorá zanikla bez právneho nástupcu. Bolo vecou žalobcu, prípadne postupníka, aby návrh na zámenu uplatnil v čase, keď žalobca ešte existoval, aj keby súd o takomto návrhu rozhodoval neskôr. Nedôslednosť žalobcu nemôže súd konvalidovať rozhodnutím o pripustení zámeny účastníka. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o pripustení zámeny zmenil tak, že zámena sa nepripúšťa a konanie vo veci samej zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní odvolania dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Krajský súd napadnutým rozhodnutím na návrh spoločnosti S., A. Bratislava pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že miesto doterajšieho žalobcu R., S. Bratislava bude v konaní na strane žalobcu vystupovať S., A. Bratislava, čo odôvodnil ustanovením § 92 ods. 2 a 3 OSP z dôvodu postúpenia práv zo záložnej zmluvy zo dňa 2. apríla 1992 a súhlasom postupníka so vstupom do konania.

Ako vyplýva z obsahu spisu, konanie v predmetnej veci začalo dňa 5. februára 2008 na základe žaloby podanej žalobcom R., S. Bratislava. Podaním doručeným súdu dňa 23. decembra 2009 podala spoločnosť S., A. Bratislava návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP s odkazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 28. októbra 2008, ktorou pôvodný žalobca ako postupca postúpil spoločnosti S., A. Bratislava svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere č. X. z 2. apríla 1992 voči dlžníkovi S., S., v dôsledku čoho prešli v zmysle § 524 ods. 2 OZ na postupníka aj všetky práva s pohľadávkou spojené, vrátane záložného práva k nehnuteľnostiam družstva D..

Krajský súd tomuto návrhu vyhovel, pričom v rozpore s ustanovením § 103 OSP, z ktorého vyplýva povinnosť súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, neprihliadol na skutočnosť, že pôvodný žalobca R., S. zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu dňom 21. apríla 2009, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Ide pritom o taký nedostatok konania, ktorý nie je možné odstrániť a má za následok, že súd nemôže pokračovať v konaní a rozhodnúť vo veci, ale musí konanie zastaviť, v prípade zániku právnickej osoby bez právneho nástupcu podľa § 107 ods. 4 OSP, inak podľa § 104 ods. 1 OSP. Keďže návrh na zámenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP uplatnil postupník až po zániku pôvodného žalobcu, nebolo už možné rozhodnúť o vystúpení neexistujúcej právnickej osoby z konania a vstupe inej právnickej osoby na jej miesto. Krajský súd, hoci mal k dispozícii doklady, preukazujúce zmenu podmienok konania, tieto nevyhodnotil a postupoval v rozpore s citovanými ustanoveniami OSP.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 OSP.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská