

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžf/32/2016
Identifikačné číslo spisu: 7013200667
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7013200667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mikuláš Váreha- VENIKOM, so sídlom Tokajská 125/41, 076 82 Malá Trňa, IČO: 35 479 345, zastúpeného JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Moldavská cesta 21/A, 040 11 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/117436/2013 zo 7. marca 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/85/2013-27 z 26. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/85/2013-27 z 26. júna 2013 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 7S/85/2013-27 z 26. júna 2013 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/117436/2013 zo 7. marca 2013 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby žalobcom, ani na základe výzvy súdu, vo výške 70,- Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. <. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (<. 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“).

II.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca a žiadal, aby odvolací súd

napadnuté uznesenie č. k. 7S/85/2013-27 z 26. júna 2013 zrušil. V podanom odvolaní žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Svoje podanie odôvodnil tým, že súdom vyrubená povinnosť uhradiť súdny poplatok žalobcovi prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou (žalobca nemá finančné prostriedky na ich úhradu), ktoré predstavuje jeho ústavné právo zaručené Ústavou SR. Výška súdneho poplatku, podľa žalobcu síce nepredstavuje príliš vysokú čiastku, no spoločnosti personálne spojené s p. Mikulášom Várehom sú účastníkmi množstiev súdnych sporov a tak celková výška súdnych poplatkov, ktorými sú tieto spoločnosti zaťažené predstavuje sumy až niekoľko desiatok tisíc eur. Domáhať sa súdnou cestou zrušenia rozhodnutia žalovaného pritom predstavuje jedinou zákonnú cestu, ktorou si žalobca môže uplatniť právo na svoju ochranu v danej veci. Ďalej uviedol, že právo na oslobodenie od súdneho poplatku mu patrí aj s ohľadom na to, že ide o podnikateľský subjekt. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 Cob/39/2012-135, ktorým priznal žalobcovi - podnikateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, z obdobných dôvodov ako uviedol žalobca.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. O.s.p.) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 <. v spojení s § 246c <. O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 <. v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde dňa 21. mája 2013 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/117436/2013 zo 7. marca 2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9813401/5/3424014/2012/Hoc z 20. novembra 2012, ktorým žalobcovi ako platiteľovi dane z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2008 vyrubil rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd ho výzvou doručenu právnemu zástupcovi žalobcu dňa 31. mája 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70,- Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve krajský súd žalobcu náležite poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Nakoľko žalobca ani v súdom ustanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, krajský súd po preverení súdneho poplatku v súdnom registri, uznesením č. k. 7S/85/2013-27 z 26. júna 2013 konanie zastavil.

Nakoľko v lehote na podanie odvolania žalobca v podanom odvolaní zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, krajský súd po preskúmaní pomerov žalobcu, uznesením č. k. 7S/85/2013-59 zo 14. novembra 2014, ktoré bolo potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Sžf/1/2015 z 20. apríla 2016, nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca si svoju povinnosť nesplnil ani dodatočne po doručení predmetných rozhodnutí.

Z dôvodu, že žalobca súdny poplatok nezaplatil v lehote súdom určenej - skutočnosť, ktorá vyplýva aj z úradného záznamu z 20. júna 2013 - krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súlade so zákonom. Žalobca neuhradil súdny poplatok ani v lehote na podanie odvolania, ani po doručení rozhodnutí o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov.

Za stavu, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušiť alebo zmeniť, súdny poplatok nezaplatil, pričom vo výzve na jeho zaplatenie bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) v spojení v § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené a existenciu iného zákonného dôvodu pre priznanie náhrady trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.