

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací v právnej veci žalobcu: **D. a. s.**, so sídlom H. č. X. X. Ž., IČO: X. zast. JUDr. M. B. advokátom, Advokátska kancelária, M. č. X. X. B., proti žalovanému: **E. s. r. o.**, so sídlom M. č. X. X. L., IČO: X. v konaní **o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. 1. 2009 č. k. 14 Cob 4/2009 – 98 (vec Okresného súdu v Žiline sp. zn. 19 Cb 278/2008), takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovanému nepriznáva náhradu dovolacích trov.

### O d ô v o d n e n i e :

Odvolací súd svojím napadnutým uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 19Cb/278/2008-79 zo dňa 17. decembra 2008, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia tak, že predbežným opatrením nariadil žalovanému strpieť vedenie cenných papierov – druh cenného papiera: štátny dlhopis, názov a sídlo emitenta: Ministerstvo financií SR, Š. Bratislava, ISIN: S. menovitá hodnota CP: 100 000,-Sk, v počte kusov: 976 ks, prevoditeľnosť: neobmedzená, na účte majiteľa cenných papierov zriadenom u žalobcu číslo účtu X. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia podal návrh na začatie konania o veci samej proti žalovanému o nároku na náhradu škody tvrdeného v návrhu nariadenie predbežného opatrenia v podaní zo dňa 19.11.2008 na súde alebo na rozhodcovskom súde.

A žalobcovi priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania v peňažnej sume rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením okresný súd.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca. V dovolacom návrhu navrhol, aby dovolací súd v súlade s ustanovením § 243 pred rozhodnutím o dovolaní odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Ďalej vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby dovolací súd nasledovne rozhodol tak, že ak zistí naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 237, písm. d) OSP, aby napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil v súlade s ustanovením § 243 b, ods. 2, prvá veta, a to spolu s rozhodnutím prvostupňového súdu (§ 243 b, ods. 3 OSP), v prípade, ak súd zistí nesprávne právne posúdenie veci, dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

V dovolacej odpovedi žalovaný navrhol dovolanie žalobcu, ako právne nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 243c OSP) a dospel k záveru, že procesné podmienky pre podanie dovolania účastníkom nie sú dané.

Prípustnosť dovolania proti uzneseniu je upravená v § 239 OSP. Podľa tohto ustanovenia:

(1) Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) dovolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností § 109 ods. 1 písm. c) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c).

(2) Dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,

c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

**(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.**

V súdnej veci ide o dovolanie účastníka voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 ods. 1 OSP, dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 OSP dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.