

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. K.**, zastúpenej JUDr. D. D., advokát, spol. s.r.o., so sídlom v P. B., proti odporcovi **P. K.**, zastúpenému JUDr. T. B., advokátom v P.B., , **o zaplatenie 446,46 €**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 10 C 61/2011, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. novembra 2011, sp.zn. 5 Co 167/2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. novembra 2011, sp.zn. 5 Co 167/2011 **z a s t a v u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania v sume 45,01 € k rukám JUDr. D.D., advokát, spol. s.r.o., so sídlom v P.B., do 3 dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 9. júna 2011, č.k. 10 C 61/2011-24 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 410,04 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporcu tiež zaviazal zaplatiť navrhovateľke trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 451 ods. 1, 2, § 489, § 491 ods. 1, § 494 Občianskeho zákonníka. Nárok navrhovateľky na zaplatenie nákladov na vodné a stočné posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože odporca spotrebou vody, za ktorú neplatí, sa obohacuje na úkor navrhovateľky. Mal za to, že na základe zmluvy zo dňa 31. mája 2010 vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok odporcu poskytovať navrhovateľke 100 € mesačne na spotrebu plynu a elektriny. Jedná sa o nepomenovanú zmluvu podľa § 51

Občianskeho zákonníka. Pre vzájomné práva a povinnosti účastníkov zmluvy je rozhodujúci obsah zmluvy, ktorý bol dojednaný konkrétne, je určitý a obsahuje právo navrhovateľky na plnenie od odporcu 100 € mesačne ako príspevok na spotrebu plynu a energie. Za mesiace január až apríl 2011 predstavuje dlh odporcu 410,04 €, preto súd zaviazal odporcu na splnenie tejto povinnosti vyplývajúcej z písomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporcu rozsudkom z 8. novembra 2011, sp.zn. 5 Co 167/2011 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 44,75 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. D. D., advokát, spol. s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Mal za to, že za stavu, kedy odporca nemá presne vymedzený a rozdelený spôsob užívania nehnuteľnosti, napriek veľkosti jednotlivých spoluvlastníckych podielov, bol správny postup súdu prvého stupňa, ktorý za žalované obdobie zaviazal odporcu k zaplateniu polovice nákladov súvisiacich so spotrebou plynu a električky titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s § 454 Občianskeho zákonníka, kedy bezdôvodne sa obohatil aj ten, za ktorého bolo plnené, čo po práve mal plniť sám. Navrhovateľka riadne preukázala platby, ktoré za žalované obdobie zaplatila, a preto správne súd prvého stupňa zaviazal odporcu k zaplateniu polovice za tieto platby. Uviedol, že pokiaľ by v budúcnosti došlo k reálnemu rozdeleniu danej nehnuteľnosti podľa výšky spoluvlastníckych podielov, prípadne pokiaľ by si účastníci reálne vymedzili časť, ktorú bude ten ktorý z nich užívať na danej nehnuteľnosti, mohla by byť táto skutočnosť dôvodom na iný spôsob delby platieb za užívanie danej nehnuteľnosti. Mal za to, že za daného skutkového stavu neobstoja námietky zo strany odporcu, že neužíva nehnuteľnosť v takom rozsahu, ako navrhovateľka, ktorej bolo zverené maloleté dieťa do výchovy. Rozhodnutie prvostupňového súdu považoval za správne aj vo výroku o trovách prvostupňového konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, 4 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, ktorý navrhol rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvého stupňa, zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O.s.p. a § 237 písm. f/ O.s.p., tvrdiac, že postupom súdov mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a bolo porušené jeho ústavné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Za takú vadu označil nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu a následnú nemožnosť sa k postupu súdov vyjadriť a zodpovedajúco naň reagovať. Mal za to, že súdy vec nesprávne právne posúdili, keď bez zodpovedajúceho odôvodnenia nepostupovali podľa § 137 ods. 1 O.s.p. Taktiež namietal, že odvolací súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania napriek jeho stanovisku, že s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania nesúhlasí, nezaoberal sa jeho námietkami uvedenými v odvolaní a bez zodpovedajúceho vysvetlenia a odôvodnenia sa priklonil k nesprávne právnemu záveru prvostupňového súdu. Podľa názoru dovolateľa odvolací súd nereagoval ani na jeho výhrady o nesprávnosti výroku o povinnosti nahradiť navrhovateľke trovy konania. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci.

Navrhovateľka navrhla dovolanie odporcu ako neprípustné v zmysle § 238 ods. 5 O.s.p. odmietnuť a zároveň si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania vo výške 66,12 €.

Podaním osobne podaným na súde prvého stupňa dňa 14. marca 2012 (č.l. 69 spisu) vzal odporca svoje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Odporca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodol vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy dovolacieho konania. Dovolací súd priznal navrhovateľke náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jeden úkon právnej služby, ktorý poskytol navrhovateľke vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu z 13. marca 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods. 1 tejto vyhlášky vo výške

29,88 €, čo s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu vo výške 7,63 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a DPH vo výške 7,50 € (§ 18 ods. 3 vyhlášky) predstavuje spolu 45,01 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. apríla 2012**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová