

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bytom B., proti žalovaným **1/ Slovenskej republike**, zastúpenej **Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky**, Drieňova 22, Bratislava, **2/ Slovenskej republike**, zastúpenej **Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky**, Špitálska 4, Bratislava, **3/ Slovenskej republike**, zastúpenej **Obvodným úradom Prešov**, Námestie mieru 3, Prešov, **o neoprávnené pozastavenie pracovnej činnosti a iné**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3 C 171/2005, takto

### r o z h o d o l :

**O p r a v u j e** záhlavie uznesenia z 19. septembra 2012 sp. zn. 4 Cdo 197/2012, 4 Cdo 198/2012 tak, že nesprávne uvedené meno žalobcu I.I., je správne I.I.

Návrhu žalobcu na opravu označenia žalovanej 3/ **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 19. septembra 2012 sp. zn. 4 Cdo 197/2012, 4 Cdo 198/2012 konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2011 sp. zn. 11 Co 7/2011 zastavil a dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. apríla 2012 sp. zn. 4 CoPr 7/2012 odmietol.

Podaním označeným „Prehlásenie s osobným stanoviskom ku konečnému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 Cdo 197/2012 a 4 Cdo 198/2012, zo dňa 19.IX.2012, ktorým rozhodol, že súdne konanie o mojich dovolaniach, zo dňa 26.V.2011 (doručené súdu 30.V.11) a dňa 16.V.2012 (súdu doručené 17.V.12) boli ním proti rozsudku (právoplatnému) Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11 Co 7/2011, zo dňa 28.IV.11 zastavené

a proti uzneseniu toho istého odvolacieho súdu sp. značky 4 COPr 7/2012 a dňa 18.IV.2012 odmietnuté“ (doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. januára 2013) sa žalobca „dôrazne“ dištancoval od uvedeného rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré považuje voči sebe za právne irelevantné a bezpredmetné, keďže sa netýka jeho osoby, ale žalobcu pomenovaného krstným menom I. Okrem toho, za závažný nedostatok považoval aj to, že na strane údajného žalovaného v 3. rade, nikdy Obvodný úrad Prešov nespájal so štátom. Pokiaľ ho aj v iných sporoch žaloval, tak vždy osve.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť (§ 164 O.s.p.).

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 164 O.s.p., ak sa v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia vyskytnú chyby v písaní a počítaní, súd ich kedykoľvek aj bez návrhu opraví. Opraviť teda chyby písania a počítania môže súd kedykoľvek, a to aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že pri opise uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. septembra 2012 sp. zn. 4 Cdo 197/2012, 4 Cdo 198/2012 došlo v záhlaví tohto rozhodnutia k chybnému uvedeniu krstného mena žalobcu „I.“ namiesto správneho krstného mena „I.“ najvyšší súd postupom v zmysle § 164 O.s.p. túto chybu v písaní opravil.

Pokiaľ ide o výhradu žalobcu súvisiacu s označením v záhlaví rozhodnutia „údajného žalovaného v 3. rade“, takáto výhrada je neopodstatnená. Ako je totiž zrejme z obsahu spisu, v žalobe „proti neoprávnenému pozastaveniu výkonu pracovnej činnosti a diskriminácii vo vlastnom povolání a zamestnaní v zmysle antidiskriminačného zákona“ podanej na Okresnom súde Bardejov 21. júna 2005 je žalobcom označený za žalovaného: „SLOVENSKÁ REPUBLIKA, zastúpená týmito orgánmi a organizáciami:

1/ Ministerstvo vnútra SR, 812 72 Bratislava

2/ Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, 811 08 Bratislava

3/ Krajský úrad, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov“.

Z uvedeného označenia žalovaného tak podľa názoru dovolacieho súdu vyplýva, že žalovaný 3/ (t.č. Obvodný úrad Prešov – pozn. súdu) nebol žalovaný ako samostatný subjekt, ale ako zástupca štátu v rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. marca 2013**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková