

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. F. H.** – správcu konkurznej podstaty B., s.r.o., J.X., K., zastúpeného JUDr. Š. S. – advokátom, K.X., K. proti žalovanému **U., s.r.o.**, T.X., B. o určenie neúčinnosti započítania pohľadávok, na odvolanie žalobcu proti Uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. apríla 2008, č.k.: 14 Cbi 191/2004-157 a o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l:

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 14 Cbi 191/2004.

Napadnuté Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 7. apríla 2008, č.k.: 14 Cbi 191/2004-157 **sa potvrdzuje.**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 2000,- Sk podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, do 15 dní od dňa doručenia uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca 16. apríla 2008, v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že je ako správca konkurznej podstaty oslobodený od platenia súdnych

poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) odvolanie prejednal podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky platia za jednotlivé úkony a konania súdov. Úkony, ktoré podliehajú poplatkovej povinnosti sú uvedené v II. časti sadzobníka, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto sadzobníka a jeho položky č. 17a, sa vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania v občianskom súdnom konaní spoplatňuje sumou 2000,-Sk.

Žalobcov dôvod podaného odvolania, že je ako správca konkurznej podstaty s poukázaním na príslušné ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov, odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnený.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3. septembra 2002 pod sp. zn.: 5K 12/02, pričom Krajský súd v Košiciach rozhodol o vyhlásení konkurzu na základe príslušných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (účinnom do 31. decembra 2005). Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, s účinnosťou od 1. januára 2006, sa konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol ustanovený za správcu podstaty podľa príslušných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a nie je správcom konkurznej podstaty podľa zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred 1. januárom 2006 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. januári 2006.

Súd prvého stupňa postupoval pri vyrubení súdneho poplatku správne a v súlade so zákonom č. 71/1992 Zb., ak uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť za vznesenie námietky

zaujatosti účastníkom občianskeho súdneho konania – správcom podstaty – súdny poplatok vo výške 2000,-Sk.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. apríla 2008, č.k.: 14 Cbi 191/2004-157 podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Žalobca pred podaním odvolania, dňa 4. apríla 2008, vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Drahomíre Brixiovej pre pochybnosť, či sudca vykonávajúci právomoci konkurzného súdu podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní môže vystupovať ako nezávislý a nestranný sudca v súdnych konaniach vyvolaných konkurzom, v ktorých správca, nad činnosťou ktorého dohliada, vystupuje v právnom postavení účastníka konania. Žalobca ďalej tvrdí, že doterajší postup predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej v konaní nevyvoláva žiadne pochybnosti o jej zaujatosti, no v snahe vyhnúť sa prípadnému odvolaniu žalovaného z tohto dôvodu, podal námietku zaujatosti.

K vznesenej námietke žalobcu sa JUDr. Drahomíra Brixiová písomne vyjadrila a uviedla, že JUDr. Š. S. už v minulosti vzniesol námietky zaujatosti v iných sporových veciach prejednávaných touto sudkyňou, a tieto odôvodňoval rovnako. Ďalej uviedla, že je zákonnou sudkyňou v niekoľkých konkurzných veciach, a súčasne prejednáva spory z týchto konaní vyvolané. Nikdy nebola v takejto sporovej veci, v tejto súvislosti zaujatá. Na záver poukazuje na to, že je bez pomeru k veci, účastníkom konania a ich právnym zástupcom, aj keď vykonáva dohliadaciu činnosť nad žalobcom v rámci konkurzného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 OSP ako súd nadriadený, rozhodol o tom, či je predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 14 Cbi 191/2004.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15a ods. 1 a 2 majú účastníci konania právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak je daná pochybnosť o ich nezaujatosti. K nestrannosti sudcu preto nestačí, že je sudca k veci alebo účastníkom, prípadne k ich právnym zástupcom vnútorne neutrálny, ak nepostupuje navonok tak objektívne, že o tejto neutrálnosti niet žiadnych pochybností. Vzťah sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo k ich právnym zástupcom je výsostne subjektívny, pokiaľ skutočne navonok neexistujú také okolnosti, ktoré by objektívne mohli viesť k pochybnostiam, že sudca v konaní vystupuje zaujato. Keďže tento vnútorný vzťah možno v konaní o námietke zaujatosti dokázať len veľmi ťažko (pokiaľ nie je sprevádzaný vonkajším správaním), na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí stačí, ak je daná pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky námietku žalobcu preskúmal a konštatuje, že tejto na základe žalobcových tvrdení nemožno vyhovieť. Tvrdenie žalobcu, že v snahe vyhnúť sa prípadnému odvolaniu žalovaného, podáva námietku zaujatosti, nemožno považovať za vyslovenú pochybnosť o tom, že predsedníčka senátu JUDr. Drahomíra Brixiová v predmetnej veci vystupuje zaujato. Námietku zaujatosti sudcu nemožno podávať preventívne, alebo z obavy, že žalovaný skutočnosť, že konkurzná sudkyňa prejednáva aj spory konkurzným konaním vyvolané, využije vo svoj prospech neskôr, v odvolacom konaní.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená žalobcom nie je dôvodná, rozhodol, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Drahomíra Brixiová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 14 Cbi 191/2004.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 13. mája 20008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu