

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	3514010250
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3514010250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 18. februára 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného R. X. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. o dovolaní matky obvineného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 18. novembra 2014, sp. zn. 2Tk/1/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 8. januára 2015, sp. zn. 23To/174/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie matky obvineného R. X., B. X., s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 18. novembra 2014, sp. zn. 2Tk/1/2014, bol obvinený R. X. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti prvostupňového rozsudku.

Za to bol obvinený X. odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, 8 s poukazom na § 39 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu súd zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd uložil zároveň trest prepadnutia vecí - 4 zväzkov rastlín cannabis o hmotnosti 30 kg, papierového vreca s obsahom sušených listov a semien o hmotnosti 3 kg, ako aj zväzky zelených zvädnutých rastlín v dĺžke 2,5 metra o hmotnosti cca 14 kg.

Na podklade odvolania okresného prokurátora Krajský súd v Trenčíne uznesením z 8. januára 2015, sp.

zn. 23To/174/2014, podľa § 319 Tr. por. jeho odvolanie zamietol.

Dňa 17. septembra 2015 bolo na Okresný súd Trenčín doručené dovolanie matky obvineného B. X., odôvodnené prostredníctvom obhajcu, pritom matka obvineného ako dovolacie dôvody uplatnila dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V súvislosti s dôvodom dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bolo poukázané na to, že obvinený nebol dostatočne poučený zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, za týchto podmienok vyhlásený rozsudok treba považovať za nekonformný a nezákonný.

A taktiež z dôvodu, že uznesenie o pribratí znalca mu bolo doručené s odstupom času, po vznesení obvinenia.

Na základe vyššie uvedeného preto matka obvineného záverom navrhla, aby dovolací súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutia sa zrušujú a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia na opätovné prerokovanie a rozhodnutie okresnému súdu.

Dňa 9. decembra 2015 bolo na súd prvého stupňa doručené písomné vyjadrenie prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín k podanému dovolaniu. Z toho pritom vyplýva, že podľa názoru prokurátorky prvostupňový súd postupoval správne a plne v súlade so zákonom. Menovaný obvinený na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že sa cíti byť vinný, a to po porade so svojím obhajcom, pričom toto jeho vyhlásenie bolo následne súdom prijaté uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por., pričom bol aj riadne poučený v prítomnosti svojho obhajcu. Uznesenie o pribratí znalca jemu aj obhajcovi bolo doručené a z ich strany nebolo napadnuté sťažnosťou, pričom ani v celom trestnom konaní znalcov nenamietali. Postoj obvineného potom súdy zohľadnili pri ukladaní trestu, ktorý bol veľmi mierny.

Prokurátor záverom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie matky obvineného X. odmietol, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 5 Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Okrem toho však zistil, že nebola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., keďže obvinený, ani osoby oprávnené, pred podaním dovolania nevyužili svoje právo podať riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že bolo podané neoprávnenou osobou (§ 382 písm. b/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 371 ods. 4, veta prvá Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Podľa § 374 ods. 3 Tr. por. v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštančia.

Čo sa týka posudzovaného prípadu, tak tu je nevyhnutné dať do pozornosti v prvom rade tú skutočnosť, že obvinený R. X. na hlavnom pojednávaní po porade so svojim obhajcom urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré následne súd prvého stupňa po kladnom zodpovedaní obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. (súd zisťoval formou otázok, či: obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin) a po zistení stanoviska od prítomného prokurátora (navrhol vyhlásenie obvineného prijať) uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal.

Právne následky vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. spočívajú s poukazom na § 257 ods. 5 Tr. por. o. i. v tom, že súdom prijaté vyhlásenie obvineného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené je potom zrejmé, že najvyšší súd sa v rámci daného dovolacieho konania nie je oprávnený zaoberať dovolacími námietkami obvineného spadajúcimi či už pod § 371 ods. 1 písm. i/ alebo písm. h/ Tr. por. (ak by boli uplatnené len tieto námietky, bolo by potrebné podané dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť bez preskúmania veci ako neprípustné).

Ak ide o výhrady týkajúce sa údajného zásadného porušenia práva obvineného na obhajobu a teda dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nebolo povinnosťou najvyššieho súdu sa nimi v dovolacom konaní zaoberať, keďže podmienka uvedená v prvej vete § 371 ods. 4 Tr. por. nebola splnená - obvinený ich neuplatňoval už skôr, v pôvodnom konaní.

Z obsahu predloženého spisového materiálu navyše vyplýva, že obvinený bol správne poučený o opravných prostriedkoch a následkoch vyhlásenia o vine, aj keď prvostupňový súd necitoval príslušné paragrafové znenie, uznesenie o pribratí znalca mu doručené bolo aj so zákonným poučením.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd po prejednaní veci na neverejnom zasadnutí odmietol dovolanie podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.