

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. K.**, D., zastúpený advokátom JUDr. F. T., Z., proti žalovaným v rade: I. **B. s.r.o.**, E., II. **B. a.s.**, M., III. **P. spol. s r.o.**, K., IV. **A. s.r.o. v likvidácii**, B., zastúpený advokátom JUDr. M. M., J., o **náhradu trov konania**, na odvolanie žalobcu a žalovaného v IV. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. decembra 2007 č.k. 48 Cb 55/2000-289, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. decembra 2007 č.k. 48 Cb 55/2000-289 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19.12.2007 samostatne rozhodol o náhrade trov konania tak, že priznal právnomu zástupcovi žalovaného v IV. rade A. s.r.o. v likvidácii JUDr. M. M. advokátovi náklady právneho zastúpenia v sume 76 094,--Sk po predloženej špecifikácii na účet žalovaného v IV. rade A. s.r.o. Bratislava, na číslo účtu X., vedený v T. a.s. a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca uplatnil proti žalovaným v I. až IV. rade žalobu na výmenu veci alebo zaplatenie kúpnej ceny vo výške 1 006 540,--Sk. Dňa 15.5.2006 vzal žalobca návrh proti žalovanému v IV. rade v celom rozsahu späť. Súd prvého stupňa konanie proti žalovanému v IV. rade zastavil pre späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. a súčasne priznal právnomu zástupcovi žalovaného v IV. rade náklady právneho zastúpenia v sume 76 094,--Sk. V časti týkajúcej sa náhrady trov konania na základe odvolania žalobcu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu v napadnutej časti vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že v novom konaní zistil, že plnomocenstvo právneho zástupcu bolo predložené súdu dňa 20.6.2007 a výšku náhrady zistil z uplatnenej ceny motorového vozidla v hodnote 1 006 540,--Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že v merite veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, preto nie je dôvodné rozhodnúť o trovách konania žalovaného v IV. rade. Podľa odvolateľa ide o predčasné rozhodnutie v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, podľa ktorého môže súd rozhodnúť o trovách konania, keď rozhodne o veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v IV. rade, navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a priznať žalovanému v IV. rade náhradu trov konania vo výške 76 094,--Sk do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa opätovne, ani po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom, nerozhodol o náhrade trov konania žalovaného v IV. rade, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je zrejme proti komu priznal právnemu zástupcovi žalovaného v IV. rade náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal rozhodnutie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia zrejme súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď dôvod priznania náhrady trov konania žalovanému v II. rade súd prvého stupňa videl v procesnom zavinení zastavenia konania vo veci samej proti žalovanému v IV. rade pre späťvzatie návrhu žalobcom. Súd prvého stupňa pri novom rozhodnutí o náhrade trov konania nerešpektoval vyslovený názor odvolacieho súdu v prvšom zrušujúcom uznesení a opätovne priznal náhradu trov konania inej osobe ako účastníkovi konania v rozpore s ust. § 142 a nasledujúce O.s.p., podľa ktorých náhradu trov konania je možné priznať len účastníkovi konania. Právny zástupca žalovaného v IV. rade nie je účastník konania ale osoba zastupujúca účastníka v konaní na základe plnej moci. Účastníkom konania je žalobca a žalovaný, v danej veci žalobca a žalovaný v I. až IV. rade. Preto nie je možné v konaní priznať náhradu trov konania právnemu zástupcovi ale len účastníkovi konania. Priznanie trov konania spočíva v uložení povinnosti jednému z účastníkov, podľa výsledku sporu, zaplatiť náhradu trov

konania vyčíslenú numericky účastníkovi konania, ktorý mal vo veci úspech, v danom prípade účastníkovi konania, ktorému vznikli trovy konania pre späťvzatie návrhu žalobcom. Taktiež súd prvého stupňa nerešpektoval odvolací súd a nezistoval výšku uplatnených trov a účelnosť uplatnenej náhrady trov konania tak ako v prvom zrušujúcom rozhodnutí uviedol odvolací súd.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov konania žalovaného v IV. rade spôsobom zodpovedajúcim zákonnej úprave, uvedenej vyššie, pričom výška a spôsob určenia odmeny právneho zástupcu upravuje vyhláška o odmenách advokátov platná v čase vykonania úkonov právnym zástupcom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

