

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sži/5/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1114202526  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1114202526.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS, PS-28/A10, Budovateľská 1, Košice - Šaca, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného: č. 46399/2013-23-II zo dňa 19. decembra 2013, č. 32012/2014-23-II zo dňa 7. januára 2014 a č. 32013/2014-23-II zo dňa 7. januára 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/266/2014-79 zo dňa 19. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 5S/266/2014-79 zo dňa 19.10.2015 s poukazom na § 250a O.s.p. uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložil súdu originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní.

2. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 46399/2013-23-II zo dňa 19.12.2013, č. 32012/2014-23-II zo dňa 07.01.2014 a č. 32013/2014-23-II zo dňa 07.01.2014. Žalobca súčasne s podaním žaloby požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov.

3. Krajský súd výzvou č.k.5S/266/2014-60 zo dňa 16.4.2015, doručenou žalobcovi dňa 11.05.2015 vyzval žalobcu, aby sa v lehote do 15 dní obrátil na Centrum právnej pomoci, inak súd bude predpokladať, že na žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu netrvá. Z vyjadrenia Centra právnej pomoci mal krajský súd za preukázané, že žalobca si žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci nepodal.

4. Uznesením č.k. 5S/266/2014-77 zo dňa 21.09.2015 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) krajský súd s poukazom na § 250a O.s.p. uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložil súdu originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že výzva krajského súdu č. 5S/266/2014-60 zo dňa 16.4.2015 mu nebola doručená a z tohto dôvodu Centrum právnej pomoci nekontaktoval.

6. Uznesením č.k. 5S/266/2014-79 zo dňa 19.10.2015 (vydaným sudcom) krajský súd s poukazom na § 250a O.s.p. uložil žalobcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložil súdu originál plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní.

7. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom okrem iného opätovne namietal, že výzva krajského súdu č.k. 5S/266/2014-60 zo dňa 16.04.2015 mu nebola doručená a z tohto dôvodu Centrum právnej pomoci nekontaktoval.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

11. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

12. Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

13. Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

14. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

15. Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

16. Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do

60 dní od doručenia takéhoto podania.

17. Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

18. Podľa § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1 O.s.p.

19. Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nedostatok povinného právneho zastúpenia predstavuje odstrániteľnú vadu konania, ktorú môže žalobca odstrániť predložením plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní. Pokiaľ žalobca plnomocenstvo sám nepredloží, súd uznesením vyzve žalobcu na jeho predloženie a zároveň ho poučí o následkoch spojených s nesplnením si tejto povinnosti. Odvolací súd zastáva názor, že uznesenie krajského súdu č.k. 5S/266/2014-77 zo dňa 21.09.2015 má povahu uznesenia vydaného podľa § 43 ods. 1 O.s.p., keďže je nepochybné, že krajský súd týmto uznesením nariadil žalobcovi odstránenie vady konania spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na uvedený záver nemá vplyv ani to, že predmetné uznesenie nebolo formulované ako výzva na odstránenie vady konania, ale ako uznesenie, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť predložiť súdu plnomocenstvo. Vzhľadom k tomu, že ide o uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému inak (ak je vydané sudcom) podľa § 202 ods. 3 písm. l/ odvolanie nie je prípustné, podaním odvolania žalobcu bolo predmetné uznesenie ex lege zrušené. Krajský súd postupujúc podľa § 374 ods. 4 O.s.p. vo veci opätovne rozhodol uznesením č.k. 5S/266/2014-79 zo dňa 19.10.2015 poukazom na § 250a O.s.p. tak, že nariadil žalobcovi odstránenie vady konania spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia. Keďže v tomto prípade ide o uznesenie (vydané sudcom), ktorým súd odstraňuje vady konania v zmysle § 43 O.s.p., odvolací súd dospel k záveru, že žalobca napadol odvolaním rozhodnutie, proti ktorému v zmysle § 202 ods. 3 písm. l/ odvolanie nie je prípustné.

21. Na záver o neprípustnosti odvolania nemá vplyv ani nesprávne poučenie, uvedené v písomnom vyhotovení uznesenia krajského súdu (o možnosti napadnúť ho odvolaním v lehote 15 dní s tým, že podaním odvolania sa uznesenie zrušuje a opätovne rozhodne sudca § 202 ods. 3 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 374 ods. 4. O.s.p.), lebo takéto nesprávne poučenie nezakladá právo na jeho uplatnenie.

22. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.