

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/95/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200849
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200849.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: P., bytom F., prechodne bytom J., zastúpeného: Mgr. Branislavom Kučecikom, bytom Košice, Moldavská cesta č.19, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16.mája 2013, č.k. 4Sd/79/2012-29, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 16.mája 2013, č.k. 4Sd/79/2012-29 m e n í tak, že rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 15. okóbra 2012 a 16.októbra 2012 z r u š u j e a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 16.mája 2013, č.k. 4Sd/79/2012-29, potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15.10.2012 a 16.10.2012 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutím z 15.10.2012 odporkyňa rozhodla, že priznaním invalidného dôchodku podľa § 70 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 14. júna 2011 v sume 200,20 € mesačne navrhovateľovi podľa § 112 ods.2 a 6, § 263 ods.5 zákona zaniká nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok, ako aj čiastočný invalidný dôchodok, na ktorý navrhovateľovi vznikol nárok od 14.06.2011 podľa § 263 ods.1 (?) tohto zákona a podľa § 37 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 129,50 € mesačne. Súčasne rozhodla, že podľa § 82 zákona č.461/2003 Z.z. sa invalidný dôchodok od 01.01.2012 zvyšuje na 206,90 € mesačne.

Rozhodnutím zo 16.10.2012 odporkyňa podľa § 73, § 112 ods.4 a § 82 zákona č.461/2003 Z.z. zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľa od 23.05.2012 na 248,60 € mesačne z dôvodu, že pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť dosahuje od uvedeného dňa 60%.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku podrobne uviedol obsah odôvodnenia rozhodnutí odporkyne a jej vyjadrenia k návrhu navrhovateľa na ich preskúmanie, poukázal aj na to, že v predchádzajúcom konaní krajský súd rozsudkom z 19.06.2012, č.k. 3Sd/1/2012-40, zrušil rozhodnutie odporkyne zo 14.11.2011, ktorým bol navrhovateľovi odňatý invalidný dôchodok od 14.06.2011 a podrobne uviedol odôvodnenie posudkov posudkových lekárov pobočky Sociálnej poisťovne Poprad a ústredia z 20.09.2012, resp. 11.02.2013 s ich záverom, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. ale je od 13.01.2011 čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. a súčasne je od uvedeného dňa invalidný podľa § 71 zákona č.461/2003 Z. z. pre 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd preto rozhodnutia odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Žiadal, aby mu bol ponechaný invalidný dôchodok, priznaný podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb., ktorý mu bol do 13.06.2011 vyplácaný v sume 389,60 eur mesačne a aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil rozhodnutia odporkyne z 15.10.2012 a 16.10.2012.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku napriek jeho obsažnosti opomenul sám vyhodnotiť podklady rozhodnutí odporkyne vo vzťahu k námietkam navrhovateľa, čo by bolo inak dôvodom na zrušenie jeho rozsudku a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods.1 písm. f) a ods.2 v spojení s § 157 ods.2 O.s.p.

Navrhovateľ sa podľa obsahu jeho podaní domáha ponechania invalidity podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a teda ponechania invalidného dôchodku, ktorý mu bol do 13.06.2011 vyplácaný v sume 389,60 € mesačne.

Krajský súd správne poukázal na skutočnosť, že predchádzajúce rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 14.11.2011 o odňatí invalidného dôchodku (priznaného podľa § 28 zákona č.100/1988 Zb.) od 14.06.2011 bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 19.06.2012, č.k. 3Sd/1/2012, túto skutočnosť však pri svojom rozhodovaní nezohľadnil. Z dávkového spisu odporkyne pritom vyplýva, že rovnako bolo zrušené aj tomuto rozhodnutiu predchádzajúce rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 15.04.2011, taktiež o odňatí invalidného dôchodku od 14.06.2011, a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo 16.08.2011, č.k. 3Sd/72/2011. Túto skutočnosť opomenula aj odporkyňa.

Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa doteraz nerozhodla o trvaní nároku na invalidný dôchodok, priznaný podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb., resp. o jeho odňatí. Len na základe takého rozhodnutia alebo v spojení s ním by mohla rozhodovať o nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č.100/1988 Zb. a jeho výške, resp. o priznaní invalidného dôchodku podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z., jeho výške a o nároku na výplatu dôchodkov v súbehu podľa § 81 tohto zákona. Rozhodnutia z 15. a 16.10.2012 preto nemajú právny základ.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 250ja ods.3 veta prvá O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutia odporkyne z 15. a 16.10.2012 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 150 ods.1 O.s.pp. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo v konaní úspešný navrhovateľ trovy konania neuplatnil.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o invalidite navrhovateľa, v ktorom

sa posudkový lekár musí vysporiadať aj s otázkou trvania alebo zániku invalidity podľa § 29 ods.3 zákona č.100/1988 Zb. z hľadiska kritérií uvedených v § 17 a § 18 ods.1 vyhl.č.149/1988 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov; v posudku prihliadne aj na novšie lekárske nálezy. Až na tom základe odporkyňa znovu rozhodne o trvaní nároku na invalidný dôchodok, priznaného podľa § 29 zákona č.100/1988 Zb., resp. o zániku tohto nároku a v takom prípade aj o nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č.100/1988 Zb. a nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. podľa § 81 zákona č.461/2003 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.