



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa: **M. R.**, právne zast. JUDr. E. B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/288/2008-22 z 12. februára 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. februára 2009, č.k. 25Sd/288/2008-28, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 20. októbra 2008 č. X., ktorým podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 529/2006 rozhodla o nároku a výplate invalidného dôchodku navrhovateľovi naďalej od 22. augusta 2005 v sume 11.536 Sk určenej podľa zák.č. 461/2003 Z.z. Krajský súd dôvodil v potvrdzujúcom rozsudku tým, že na základe § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. bol 25. februára 2008 posúdený zdravotný stav navrhovateľa s tým, že je naďalej invalidný podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal k 22. augustu 2005 podľa § 263a ods. 5 zákona nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004,

odporkyňa napadnutým rozhodnutím rozhodla o výplate vyššieho dôchodku. Doplatočok na uvedených dávkach dôchodkového poistenia nevznikol, nakoľko do 22. augusta 2005 patril invalidný dôchodok v sume 9.430 Sk mesačne a od 22. augusta 2005 patril v sume 11.536 Sk mesačne a súčasne na základe príslušných valorizácií podľa § 82 zákona sa vyplácal v sume 13.637 Sk mesačne do 31. decembra 2008 a od 1. januára 2009 sa vypláca v sume 484,20 EUR. Príslušné rozhodnutia o zvýšení dôchodku sú v súčasnosti právoplatné. Rozdiel na vyplácaných sumách dôchodku v sume 30.596 Sk v období od 22. augusta 2005 do 7. augusta 2006, kedy sa vyplácal nižší invalidný dôchodok podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov bol poukázaný navrhovateľovi 16. júna 2006 a následne vyplatený poštou. Odporkyňa v rozhodnutí č. 781 212 8434 zo dňa 25. mája 2006, ktoré rozhodnutie je právoplatné a zostáva v platnosti podrobne rozpisala sumu invalidného dôchodku, ako aj jej presný výpočet v súlade s ustanoveniami zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že suma invalidného dôchodku určená podľa zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov je k 22. augustu 2005 nižšia ako suma invalidného dôchodku určená podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, rozhodla odporkyňa v súlade s § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z., že navrhovateľovi patrí invalidný dôchodok vo vyššej sume a nárok na invalidný dôchodok a jeho výplatu v nižšej sume k tomuto dňu zaniká. K sume invalidného dôchodku určenej podľa zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov patria navrhovateľovi zvýšenia, ktoré boli priznané rozhodnutiami o zvýšení invalidného dôchodku za príslušné kalendárne roky.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie a žiadal prvostupňový rozsudok zmeniť a návrhu vyhovieť. Namietal, že v konaní pred krajským súdom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Jeho právna zástupkyňa sa písomne ospravedlnila, keďže v účasti jej bránila kolízia pojednávania a žiadala o odročenie pojednávania. Nezakladá sa preto na pravde tvrdenie uvedené v rozsudku, že sa na pojednávanie neospravedlnila. Podľa navrhovateľa súd dospel aj k nesprávnym skutkovým zisteniam, prílohou preskúmaného rozhodnutia neboli výpočty dôchodkov podľa zák.č. 100/1988 Zb. a zákona č. 461/2003 Z.z. a preto je rozhodnutie nepreskúmateľné. Navrhovateľ poukázal na množstvo rozhodnutí, výšku dôchodku, ktoré si protirečí a navrhovateľ by mohol mať problém s vymáhaním dôchodku, pretože aj v súčasnosti je mu vyplácaná vyššia suma, než 11.536 Sk uvedená v rozhodnutí.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa predovšetkým zaoberal tvrdením o ospravedlnení sa právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávanie vytyčené na 12. februára 2009. Súd konštatuje, že súdny spis pred žurnalizáciou zápisnice a rozsudku neobsahuje žiadne podanie zástupkyne navrhovateľa adresované súdu. Na č.l. 41 spisu je evidované podanie datované 3. december 2008 s prezentačnou pečiatkou z 12. marca 2009 o 08 hod. 10 min, ktorá je rovnakého obsahu ako prezentačná pečiatka na podanom odvolaní na č.l. 33, proti rozsudku krajského súdu a s obálkou, na ktorej je dátum podania 9. marec 2009. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľom tvrdené ospravedlnenie sa z účasti na pojednávaní stanoveného na deň 12. február 2009 nemožno za tejto situácie považovať za preukázané. Odvolací súd pritom vyzval zástupkyňu navrhovateľa, aby súdu predložila podací doklad k podaniu datovaného 3. decembra 2008, ktorý by svedčal o včasnosti ospravedlnenia sa z pojednávania. Taká písomnosť (podací doklad) nebol zástupkyňou navrhovateľa súdu predložený.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd napriek neúčasti navrhovateľa, hoci bol o pojednávaní riadne upovedomený, aj pri neúčasti jeho právnej zástupkyne, mohol vec prejednať a rozhodnúť podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250g ods. 2 OSP aj keď sa účastníci na pojednávanie nedostavili. Neúčast' na pojednávaní nevznikla vadou konania krajského súdu, preto odvolací súd nepovažuje za daný a preukázaný tvrdený dôvod odvolania, spočívajúci v odňatí možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Pokiaľ ide o vecnú správnosť rozhodnutia odporkyne, krajský súd po skutkovej aj právnej stránke podrobne uviedol dôvod vydania rozhodnutia z 20. októbra 2008, preskúmané rozhodnutie stanovilo ďalšie trvanie nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok priznaný podľa zák.č. 461/2003 Z.z., ktorý je vyšší, ako invalidný dôchodok stanovený podľa zák.č. 100/1988 Zb. Odporkyňa poukázala na rozhodnutia, ktorými boli oba dôchodky priznané, ktoré obsahovali spôsob ich výpočtu, preto neobstojí odvolanie navrhovateľa, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a nevie, aký dôchodok má v roku 2008 poberať. V danom prípade nebolo predmetom konania zistenie aktuálnej výšky dôchodku, ktorá navrhovateľovi patrila v roku 2008 podľa príslušného valorizačného rozhodnutia, ale len a výslovne preskúmanie

rozhodnutia vydaného podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. a bolo nepochybne zistené, že navrhovateľovi bol v súlade s uvedeným ustanovením zákona pri súbehu invalidných dôchodkov ponechaný ten invalidný dôchodok, ktorý je vyšší.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd prvostupňový rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Keďže navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, náhrada trov mu nepatrí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová