

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **BYTERM s.r.o.**, Sídliisko I. 1008, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: **Daňový úrad Vranov nad Topľou**, Námestie slobody 968, Vranov nad Topľou, o určenie povinnosti uhradiť škodu spôsobenú nečinnosťou, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5S/1/2014 **je dôvodný.**

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný **Okresný súd Vranov nad Topľou.**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26.11.2014 vyslovil Krajský súd v Prešove nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod spisovou značkou 5S/1/2014 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Uviedol, že z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva v zmysle § 80 písm. b/ O.s.p. Rozhodovanie v uvedenej veci však nepatrí do právomoci správneho súdnictva podľa piatej časti O.s.p., ale do právomoci všeobecného súdnictva. Žalobca sa podanou žalobou nedomáha preskúmania konkrétneho rozhodnutia žalovaného alebo tomu predchádzajúceho postupu, ale ako vyplýva z ním navrhovaného petitu, domáha sa náhrady škody spôsobenej nečinnosťou žalovaného. Keďže v predmetnej veci je predmetom konania náhrada škody, kde v prvom stupni je vecne príslušný okresný súd a keďže na konanie je príslušný súd, v obvode ktorého došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, na konanie je podľa názoru Krajského súdu v Prešove miestne príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Prešove a Okresným súdom Vranov nad Topľou (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Vranov nad Topľou je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde Vranov nad Topľou vyplýva, že žalobca podal návrh na začatie konania o vyslovenie povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi škodu spôsobenú jeho nečinnosťou. Žiadal tak na základe skutkových okolností, ktoré opísal v návrhu s odôvodnením, že žalobca na základe výzvy správca dane zo dňa 03.09.2008 zaslal Daňovému úradu Vranov nad Topľou prehlásenie, že mu pohľadávka od spoločnosti RABBIT FARM, s.r.o. nebola uhradená. Žalobca tak bol v domnienke, že v tejto veci správca dane koná, a tak svoju pohľadávku nevymáhal. Keďže správca dane v predmetnej veci rok nekonal, ani žalobcu o ničom neinformoval, pripravil ho tak o možnosť vymáhať si túto pohľadávku. Následne bol na spoločnosť RABBIT FARM, s.r.o. vyhlásený konkurz, čím žalobca stratil možnosť vymáhať si pohľadávku exekúciou.

Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobca sa nedomáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol

rozhodovanie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy), ale uplatňuje si náhradu škody spôsobenej nečinnosťou žalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením vecí Okresným súdom Vranov nad Topľou bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd nevyplýva, že žalobca sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veciach správneho súdnictva, ale domáha sa vyslovenia povinnosti uhradiť škodu spôsobenú nečinnosťou Daňového úradu Vranov nad Topľou.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 8. decembra 2014

**JUDr. Jozef MILUČKÝ**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková