

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu : **Š. S.**, bývajúci v Z., proti žalovaným : **1/ J. H.**, bývajúci v Z., **2/ D. G.**, bývajúci v Z., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6 C 43/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. decembra 2009 sp.zn. 7 Co 285/2009

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. decembra 2009 č.k. 7 Co 285/2009-24 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo z 21. septembra 2009 č.k. 6 C 43/2009-13, ktorým okresný súd podanie žalobcu zo dňa 23.6.2009 odmietol. Vyslovil, že žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalobca. Namietal, že Okresnému súde v Námestove predložil všetky dostupné listinné dôkazy spracované vyšetrovateľom policajného zboru a znalecký posudok odborníkom z ochrany prírody o vyčíslení škody. Na pojednávaní chcel predložiť fotografie, videozáznam a materiálny dôkaz, čo uviedol v žiadosti. Pracovníčky súdu v Námestove robili pri riešení veci obštrukcie, nadržovali páchatelom a nemali snahu riešiť skutočný stav, jadro problému o čo žiadal a to náhradu škody, ktorú mu spôsobili páchatelia. Dokonca pracovníčky súdu neznalé zákonov ho nútili konať protizákonne pri zisťovaní osobných údajov páchatelov, čo nie je v jeho právomoci. Konanie Okresného súdu v Námestove a Krajského súdu v Žiline chápe ako aroganciu súdnej moci. Je rozhodnutý obísť všetky inštitúcie na Slovensku, ktoré majú právomoc jednať a rozhodnúť v jeho prípade. Ak sa nedovolá pravdy na Slovensku, podá dovolanie na Európsky súd do Štrasburgu na sekciu pre ľudské práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho uznesením zo dňa 12. mája 2010 č.k. 6 C 43/2009-37, ktoré bolo doručené žalobcovi 21. mája 2010 vyzval, aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu jeho dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa domáha, odôvodnil ho niektorým z dôvodov uvedených v § 241 ods. 2 O.s.p. a preukázal zastupovanie advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám, teda aby odstránil nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom. Podaním zo dňa

2.9.2010, ktoré obdržal žalobca 9.9.2010 ho súd prvého stupňa poučil v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 O.s.p., že u účastníka, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci, alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. I napriek uvedenému žalobca ostal nečinný, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. marca 2011**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová