

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **V.**, r. č.: X., S., IČO: X., na odvolanie: **J.**, so sídlom T., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 360/98-173 zo dňa 6. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 360/98-173 zo dňa 6. mája 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zbavil J. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu – V., S. a za správcu ustanovil J., N..

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že krajský súd uznesením zo dňa 26.10.1998 č. k. 2K 360/98-5 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a do funkcie správcu podstaty ustanovil J.. Uznesením zo dňa 23.4.2007 č. k. 2K 360/98-133 súd zbavil správcu funkcie z dôvodu nečinnosti a ustanovil nového správcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave rozhodnutím zo dňa 28.6.2007 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Správca doposiaľ nepredložil súdu konečnú správu a ani neoznámil dôvody, ktoré mu bránia správu predložiť. Podľa § 8 ods. 5 prvá a druhá veta ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu jeho funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Nečinnosť správcu predložiť konečnú správu súd považuje za dôležitý dôvod, a preto ho zbavil funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal funkcie zbavený správca J. odvolanie. Uviedol, že listom zo dňa 7.9.2007 ho Krajský súd v Košiciach vyzval, aby mu v lehote

20 dní predložil prehľad príjmov a výdavkov konkurzu spolu s dokladmi. Túto výzvu splnil dňa 20.9.2007. Listom zo dňa 2.10.2007 ho súd opätovne vyzval, aby k štruktúre príjmov a výdavkov doložil aj všetky adekvátne doklady. Túto povinnosť splnil podaním zo dňa 9.10.2007, pričom súdu predložil kompletne účtovné doklady preukazujúce pohyb na účtoch, štruktúru príjmov a výdavkov v rámci konkurzného konania. Keďže konkurzný súd má v zmysle platných ustanovení ZKV právo vykonávať dozor nad vedením účtovníctva úpadcu, zo strany správcu od 9.10.2007 čakal na stanovisko súdu, či má alebo nemá výhrady voči príjmom a výdavkom, ich výške a spôsobe ich úhrady. Bez tohto stanoviska súdu nepovažoval za vhodné podať konečnú správu a nemohol tak urobiť predovšetkým z dôvodu, že doteraz mu zo strany súdu neboli vrátené originálne doklady. Bez týchto dokladov nie je možné uzavrieť účtovníctvo úpadcu a pripraviť číselné podklady k vyhotoveniu konečnej správy. Je toho názoru, že nie on ako správca bol v danej veci nečinný alebo sudca krajského súdu J.. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že v predmetnej veci bol v roku 1998 uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 360/98-5 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu – V., P. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený odvolateľ – J.. Uznesením z 23.4.2007 ho konkurzný súd zbavil funkcie z dôvodu jeho nečinnosti. Toto uznesenie odvolací súd zrušil, čo odôvodnil tým, že 22.11.2005 sa vyhodnocovali za prítomnosti správcu podmienky predaja majetku a od toho času správca žiadnu správu o svojej činnosti súdu nepodal. Odvolací súd zohľadnil, že k tomu ani nebol súdom vyzvaný. V spise je založený úradný záznam telefonického rozhovoru, podľa ktorého správca prisľúbil podať konečnú správu do konca marca 2007. Z obsahu spisu vyplýva, že správca tento termín nedodrжал a konečnú správu súdu nepredložil ani do rozhodnutia súdu zo dňa 6.5.2008, ktorým ho funkcie správcu zbavil. Po všetkých márne uplynutých termínoch treba súhlasiť so záverom súdu, že nepredloženie konečnej správy ani po uplynutí ďalšieho roka konkurzného konania je dôvodom, pre ktorý možno správcu zbaviť funkcie podľa § 8 ods. 5 veta druhá ZKV. Od správcu sa vyžaduje, aby pri svojej činnosti postupoval s odbornou starostlivosťou tak, aby boli usporiadané majetkové pomery dlžníka bez zbytočných priťahov. Povinnosti správcu vyplývajú predovšetkým zo zákona a ďalšie povinnosti, ale len na základe zákona, mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti. Vlastná realizácia konkurzu sa však vykonáva prostredníctvom činnosti správcu. Je preto

vecou aktívneho prístupu správcu k realizácii konkurzu. Pokiaľ chýbali správcovi originály dokladov k vypracovaniu konečnej správy, ktorej sa súd niekoľko rokov dožadoval, nič mu nebránilo si ich vyžiadať. Odvolaný správca nevyužil priestor, ktorý mu poskytol odvolací súd na ukončenie konkurzu, ale vo svojej funkcii bol aj naďalej pasívny. Odvolací súd preto nezistil dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júla 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová