

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. H., zastúpeného advokátkou JUDr. L. R.**, proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, OPP**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KRP-398-1/PP-2007 zo dňa 23. júla 2007, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 292/07-29 zo dňa 13. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 292/07-29 zo dňa 13. februára 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

O d ō v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č.k. 2 S 292/07-29 zo dňa 13. februára 2008 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bola absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom. Uviedol, že žalobcu vyzval uznesením zo dňa 11. decembra 2007 na odstránenie väd žaloby s tým, aby v určenej lehote predložil plnomocenstvo udelené advokátovi; žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia väd žaloby. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 17. januára 2008, v ktorom okrem iného uviedol, že v predmetnej právnej veci ide o priestupkovú vec a preto nemusí byť v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku zastúpený advokátom. Krajský súd zdôraznil, že nejde o priestupkovú vec, ale o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o povinnosti podrobiť sa preskúšaniu odbornej spôsobilosti držiteľa zbrojného preukazu v zmysle ustanovenia § 21 ods. 12 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o zbraniach a strelive).

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že v odvolacej lehote

odstránil vadu konania a zvolil si právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku súc poučený krajským súdom, že nejde o vec priestupkovú, ale o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o uložené povinnosti podrobiť sa preskúšaní odbornej spôsobilosti držiteľa zbrojného preukazu podľa zákona o zbraniach a strelive.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu žalovaného č. KRP-398-1/PP-2007 zo dňa 23. júla 2007, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. č. ORP-51/PP-OD-SC-2007-H zo dňa 10. apríla 2007 o preskúšaní odbornej spôsobilosti žalobcu ako držiteľa zbrojného preukazu, nakoľko sa dopustil priestupku na úseku zbraní a streliva.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutia a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutie a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Bratislave správne dospel k záveru, že žalobca musí byť v predmetnej právnej veci zastúpený advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca však v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú advokátke JUDr. L. R. (č.l. 32 spisu). Preto Krajskému súdu v Bratislave nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že nedostatok zastúpenia advokátom v rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) nepredstavuje vadu žaloby, ale vadu konania, s čím potom súvisí aj spôsob, akým súd vyzve žalobcu na odstránenie tejto vady konania, t.j. výzvou, nie uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesením podľa ustanovenia § 43 ods. 1 v spojení s 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd vyzýva účastníka konania, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v súdom určenej lehote, t.j. aby doplnil alebo opravil náležitosti podania – žaloby v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Obligatórne zastúpenie žalobcu advokátom je však upravené v ustanovení § 250a Občianskeho súdneho poriadku a predstavuje podmienku konaniu (v prípade, že žalobca nie je zastúpený advokátom, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania).

Keďže žalobca v lehote na podanie odvolania nedostatok podmienky konania odstránil a udelil plnú moc na zastupovanie advokátke (č.l. 39) súd bude v ďalšom konaní konať so žalobcom, jeho právnou zástupkyňou a žalovaným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 292/07-29 zo dňa 13. februára 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. júla 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová