

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/262/2020
Identifikačné číslo spisu:	1619202201
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1619202201.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. J., bývajúcej v J., J. K. XXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, so sídlom v Malackách, Záhorácka 5478/15B, proti žalovanému R. J., bývajúcemu v J., J. K. XXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 32C/80/2019, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. marca 2020, sp. zn. 1Co/4/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Sporové strany nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. marca 2020, sp. zn. 1Co/4/2020 (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Malacky z 25. septembra 2019 č. k. 32C/80/2019-19 (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd ukladá odporcovi R. J., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parc. č. O.-X. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 329 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území J. a zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi R. J., žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu č. XXX nachádzajúceho sa na pozemku s parc. č. O.-X. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 329 m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie J., alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva anal. podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení súd aj bez návrhu zruší.

V časti o uloženie povinnosti odporcovi nevstupovať do nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako pozemky s parc. č. O.-X. XXX - záhrady o výmere 343 m², s parc. č. O.-X. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 329 m² a s parc. č. P.-X. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 81 m² až do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd návrh navrhovateľky zamietá.“

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 9. júna 2020 žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), keď mal za to, že mu nebolo umožnené využívať svoje procesné práva, pokiaľ mu súdy neumožnili nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s jeho obsahom. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie odvolacieho súdu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá a dovolateľovi sa priznáva náhrada trov konania.

3. Okresný súd Malacky uznesením z 10 júna 2020 č.k. 32C/80/2019-104 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 32C/80/2019-19 zo dňa 25. septembra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/4/2020-82 zo dňa 05. marca 2020 a žalobkyni priznal náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že „Keďže bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie pred začatím konania a vo výroku uznesenia bola navrhovateľke uložená povinnosť podať na súd žalobu vo veci samej, ktorú povinnosť si navrhovateľka v lehote stanovenej súdom nespĺnila, súd v súlade s ust. § 336 ods. 3 CSP nariadené neodkladné opatrenie zrušil.“ Uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 11. júna 2020.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení uviedla, že dovolanie smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu a preto neexistuje právny dôvod na pokračovanie v konaní o dovolaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) [ďalej aj len „najvyšší súd“] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana konania zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Žalovaný prípustnosť svojho dovolania vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

9. Z uvedeného vyplýva, že základným predpokladom vecného dovolacieho prieskumu v zmysle § 420 CSP je existencia rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré spĺňa podmienky prípustnosti dovolania.

10. V danom prípade neodkladné opatrenie bolo 11. júna 2020 rozhodnutím súdu zrušené v zmysle § 336 ods. 3 CSP, došlo preto aj k zániku dovolaním napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 5. marca 2020 sp. zn. 1 Co/4/2020, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Malacky z 25. septembra 2019 č.k. 32 C/80/2019-19 o nariadení neodkladného opatrenia potvrdené. Tým sa stalo dovolanie žalovaného smerujúce proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré zaniklo, bezpredmetným (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/503/2015). Vzhľadom na to dovolací súd dovolanie žalovaného podané v zmysle § 420 písm. f/ CSP ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že sporovým stranám nepriznal právo na ich náhradu z dôvodu, že z procesného hľadiska odmietnutie dovolania záviselo od rozhodnutia súdu, ktorým došlo k zrušeniu neodkladného

opatrenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.