

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	1013201010
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1013201010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: O.. O. O., nar. XX. M. XXXX, D.. C. XXXX/X, XXX XX N. proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MAGS-SNM-30800/12-249622/795/SB, č. k. 795/SB zo dňa 02. apríla 2013, o odvolaní Mgr. Juraja Vlkoviča, advokáta, so sídlom Tomášikova 26, 821 01 Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. augusta 2017 č. k. 4Sp/58/2013-64, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Mgr. Juraja Vlkoviča, advokáta, so sídlom Tomášikova 26, 821 01 Bratislava o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 25. marca 2015 rozhodnutie odporcu Číslo: MAGS-SNM-30800/12-249622/795/SB, Číslo konania: 795/SB zo dňa 02. apríla 2013 potvrdil a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku ako celku podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 14. mája 2015, doručené krajskému súdu dňa 18. mája 2015, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Sžo/107/2015 zo dňa 14. júna 2017 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/58/2013-45 z 25. marca 2015 potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 11. augusta 2017, č. k. 4Sp/58/2013-64 uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia zaplatila súdny poplatok vo výške 70,- Eur (2 x pol. č. 10 písm. e) sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení) za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu číslo: MAGS-SNM-30800/12-249622/795/SB, číslo konania: 795/SB zo dňa 02. apríla 2013 a za konanie o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/58/2013-45 zo dňa 25.03.2015, s poučením o následkoch jeho nezaplatenia, že ho bude vymáhať.

Uznesenie zo dňa 11. augusta 2017 č. k. 4Sp/58/2013-64 Krajský súd v Bratislave doručoval poštou adresátovi Mgr. Jurajovi Vlkovičovi, právnomu zástupcovi navrhovateľky podľa základného konania sp. zn. 4Sp/58/2013 (právoplatne skončené dňa 11.07.2017), ktorý si súdnu zásielku prevzal na pošte dňa 05.09.2017. Proti tomuto uzneseniu podal elektronicky dňa 18.09.2017 Mgr. Juraj Vlkovič odvolanie.

Krajský súd v Bratislave dňa 06. októbra 2017, vzhľadom na zánik udeleného plnomocenstva (z 12. júla 2013) v dôsledku právoplatného skončenia veci sp. zn. 4Sp/58/2013 (dňom 11. júla 2017), vyzval vo veci 4Sp/58/2013 navrhovateľku osobne, aby v prípade, ak udelila nové plnomocenstvo advokátovi Mgr. Jurajovi Vlkovičovi po dátume 11. júl 2017 na jej ďalšie zastupovanie (napr. v poplatkovom konaní), aby doručila krajskému súdu takéto udelené plnomocenstvo. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že v prípade ak v stanovenej 15 dňovej lehote nebude plnomocenstvo predložené, bude krajský súd predpokladať, že žiadne iné plnomocenstvo (okrem plnomocenstva z 12. júla 2013) advokátovi neudelila. Na výzvu krajského súdu navrhovateľka nereagovala a ako to vyplýva zo „Záznamu o zložení“ z 24. októbra 2017 navrhovateľka zaplatila predpísaný súdny poplatok vo výške 70,- Eur. Táto skutočnosť vyplývala aj z oznámenia samotnej navrhovateľky, podaného na poštovú prepravu dňa 25. októbra 2017.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, a v zmysle § 1 písm. b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), skúmajúc najprv podmienky odvolacieho konania, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania v tejto veci.

Podľa § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 28 ods. 1 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konania alebo len pre určité úkony.

Je teda zrejmé, že vyššie citované ustanovenie OSP upravuje formu plnomocenstva, jeho rozsah a spôsob, akým sa má udeliť. Vyžaduje sa teda písomná forma, za rovnocennú ktorej sa považuje prejav uvedený do zápisnice.

Citované ustanovenia OSP, ktoré sa vzťahujú aj na konanie podľa jeho piatej časti, upravujú oprávnenie účastníka dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a spôsob, akým sa preukazuje súdu udelenie plnomocenstva. Musí sa tak stať v písomnej forme podanou listinou, ktorá obsahuje prehlásenie účastníka o tom, že poveruje zástupcu svojim zastupovaním (plnomocenstvo), alebo prehlásením účastníka konania urobeným v tomto smere do zápisnice.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Mgr. Juraj Vlkovič, so sídlom v Bratislave nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/28/2013-64 zo dňa 11. augusta 2017 z dôvodu nepredloženia plnomocenstva preukazujúceho

skutočnosť, že navrhovateľka splnomocnila advokáta Mgr. Juraja Vlkoviča, so sídlom v Bratislave na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave ako i na zastupovanie v konaní, nakoľko rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/58/2013-45 zo dňa 25. marca 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2017 a týmto dňom zaniklo i plnomocenstvo zo dňa 12.07.2013, udelené navrhovateľkou, advokátovi Mgr. Jurajovi Vlkovičovi na jej zastupovanie v konaní sp. zn. 4Sp/58/2013.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku podané odvolanie odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 250k ods. 1 s tým, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Neúspešnej navrhovateľke náhrada trov konania nepatrí, nakoľko nebola úspešná v konaní a odporca nemá zo zákona na ich náhradu nárok.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.