

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, bývajúceho v D., v dovolacom konaní zastúpeného advokátkou JUDr. L. S., so sídlom v Ž., proti odporcom **1/ JUDr. J. G.**, **2/ Mgr. D. Š.**, **3/ JUDr. G. G.**, **4/ Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš**, **5/ M. D.**, bývajúcemu vo V., **6/ J. F.**, bývajúcemu v D. a **7/ Ing. D. K.**, bývajúcemu v C., **o návrhu na vydanie predbežného opatrenia a o náhradu škody**, ktorá je vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5 C 59/2010 a predtým na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3 C 206/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2009 sp. zn. 16 Co 17/2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2009 sp. zn. 16 Co 17/2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) uznesením z 29. januára 2009 sp. zn. 16 Co 17/2009 odmietol odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca (súd prvého stupňa) z 27. novembra 2008 č.k. 3 C 206/08-54. Rozhodol tak podľa § 218 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) majú za to, že odvolanie navrhovateľa nie je prípustné. Podľa stanovenia § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. totiž odvolaním nie je možné napadnúť uznesenie, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 O.s.p., o aké rozhodnutie (výzvu na odstránenie nedostatkov podania) v danej veci išlo.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu navrhovateľ podal dovolanie. Navrhol napadnúť rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že odmietnutím jeho odvolania sa mu odňala možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou na tento procesný úkon oprávnenou, preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bez nariadenia dovolacieho pojednávania, keďže dovolanie smeruje proti uzneseniu (§ 243a ods. 3 O.s.p.), v medziach určených ustanovením § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu treba zrušiť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak v konaní došlo k závažným procesným vadám vymenovaným v ustanoveniach § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Takouto vadou je podľa § 237 písm. f/ O.s.p. aj taký postup súdu v konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať, teda uplatňovať procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádzala, ale aj samotným rozhodnutím.

Podľa čl. 142 ods. 2 druhej a tretej vety Ústavy Slovenskej republiky zákon ustanoví, kedy sa na rozhodovaní senátu zúčastňujú prísediaci sudcovia z radov občanov a v ktorých veciach môže rozhodnúť aj zamestnanec súdu poverený sudcom; proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca.

Podľa § 6 písm. f/ zák. č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o odstraňovaní väd podania.

Podľa § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie,

predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení treba uzavrieť, že proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a je vždy prípustné odvolanie; odvolaním možno teda napadnúť aj také rozhodnutie, proti ktorému by inak (ak by ho vydal sudca) nebolo odvolanie prípustné. Postup po podaní odvolania je však rôzny, a to predovšetkým v závislosti od druhu vydaného a odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Ak bolo odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému by inak (ak by ho vydal sudca) nebolo odvolanie prípustné [t.j. proti ktorému rozhodnutiu zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.)], dochádza priamo na základe zákona (ex lege), čo znamená bez nutnosti akejkoľvek ingerencie (rozhodnutia) súdu, k zrušeniu takéhoto rozhodnutia súdneho úradníka; vec sa teda dostáva do štádia, v akom bola pred vydaním tohto rozhodnutia.

O takéto rozhodnutie a dôsledky podania odvolania proti nemu išlo aj v prípade uznesenia Okresného súdu Revúca z 27. novembra 2008 č.k. 3 C 206/08-54, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný, aby svoje neúplné podanie doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 6. mája 2008 doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Podaním odvolania sa predmetné uznesenie, vydané vyšším súdnym úradníkom, zrušilo (obdobne ako je tomu pri podaní včas podaného odporu s odôvodnením) a nenastal suspenzívny ani devolutívny účinok podania riadneho opravného prostriedku.

Odvolací súd nerešpektoval konzumpčný účinok odvolania navrhovateľ'a proti rozhodnutiu súdneho úradníka. Tým, že svojím uznesením z 29. januára 2009, sp. zn. 16 Co 17/2009, majúc za to, že proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1 O.s.p., odvolanie v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné nie je, odmietol odvolanie navrhovateľ'a hoci, vzhľadom na opísaný procesný stav jestvujúci v čase jeho rozhodovania vec sa vrátila do štádia, v akom bola pred vydaním uznesenia z 27. novembra 2008 č.k. 3 C 206/08-54 a v ďalšom v konaní, t. j. v posúdení podania navrhovateľ'a a rozhodnutí o ňom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., mal pokračovať sudca, tak

učiniť nesmel, odňal navrhovateľovi ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Keďže konanie a rozhodnutie odvolacieho súdu má vadu spočívajúcu v odňatí možnosti účastníka konať pred súdom, je dovolanie navrhovateľa proti nemu nielen prípustné, ale aj dôvodné, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť správne. Dovolací súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 243b ods. 1 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 243b ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. septembra 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová