



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľky **R. K.**, bytom B., Ul. T. č. X., zastúpenej JUDr. S. P. , advokátkou, Ž. č. X., B. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 142/2004-74 z 23.09.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 142/2004-74 z 23.09.2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 19.05.2004 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo 14.02.2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára, pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale dosahuje len 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala o opätovné preskúmanie zdravotného stavu znaleckou organizáciou, vzhľadom na početné diagnózy, na ktoré je liečená. Vytkla krajskému súdu, že nepostupoval podľa § 118 ods. 4 O.s.p. a pred vyhlásením rozsudku nevyzval účastníkov, aby zahrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Žiadala prvostupňový rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako to uviedol krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, by u navrhovateľky prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stala invalidnou, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľky nebol objektívne zistený. Posúdením jej zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej činnosti bola posudkovým lekárom stanovená na 20 %, v súlade s mierou stanovenou k príslušnej položke prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľky, ako aj na základe jej zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľka nie je invalidná. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, že navrhovateľka nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného

odvolania navrhovateľky, ktorý síce obsahuje ďalší návrh na medicínske skúmanie jej zdravotný stavu, avšak bez konkrétnych výhrad vo vzťahu ku skutkovým záverom doterajších posudkov. Tvrdená nespokojnosť s doterajšími posudkami sama o sebe nie je dostačujúcim dôvodom na spochybnenie doterajších odborných posudkových záverov. Okrem toho, že navrhovateľka vyjadrila svoju nespokojnosť so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, neuviedla v odvolaní žiadne tvrdenia ani dôkazy, ktorými by spochybnila správnosť zaradenia pod príslušnú položku prílohy č. 4.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 O.s.p. potvrdil. Odvolací súd nepovažuje za opodstatnenú námietku k procesnému postupu prvostupňového súdu, pretože ustanovenia III. časti O.s.p., teda aj ustanovenie § 118 sa v konaní podľa V. časti O.s.p. použijú len primerane, vzhľadom na charakter konania, ktorého predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia v medziach a z dôvodov uvedených v návrhu (opravnom prostriedku) a nie samotné konanie a rozhodovanie v spore o právo. Navrhovateľka mala v priebehu konania (od roku 2004) dostatok možností preukázať svoje tvrdenia, pričom v samotnom správnom konaní, pred vydaním preskúmaného rozhodnutia bolo len na nej, aké lekárske správy posudkovému lekárovi predloží.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyne trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu