

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/237/2017
Identifikačné číslo spisu:	8205200579
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8205200579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O., bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. Vladimírom Pochom, advokátom so sídlom v Bardejove, Hviezdoslavova 3, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2 C 48/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 18. novembra 2015, sp. zn. 5 Co 189/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov uznesením z 27. januára 2015, č. k. 2 C 48/2005-191 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Výrok o zastavení konania odôvodnil tým, že v konaniach vedených pod sp. zn. 8 C 549/1999 a 5 C 262/1999 si totožný žalobca uplatňoval od totožnej žalovanej totožný nárok - náhradu škody z dôvodu nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia, ktorý tkvel v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex 765/97 súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Frigom, pričom v oboch týchto konaniach bolo právoplatne rozhodnuté o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanej, čo zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci a neodstrániteľnej prekážky tohto konania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu uznesením z 18. novembra 2015, sp. zn. 5 Co 189/2015 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správny skutkový záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v celom rozsahu poukázal. Za potrebné považoval zopakovať, že je nepochybne preukázané, že prejednaniu veci bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

3. Toto uznesenie odvolacieho súdu napadol dovolaním nemajúcim náležitosti žalobca.

4. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky, prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže však dovolanie v prejednávanej veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1, 2 C.s.p.), ako aj o potrebe ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C.s.p.).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 427 ods. 1 C.s.p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

7. Okresný súd Bardejov uznesením zo 16. marca 2016 č. k. 2 C 48/2005-206 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné dovolanie uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, čoho sa dovolaním domáha a dal mu poučenie podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. Podaním z 31. marca 2016 dovolateľ oznámil súdu, že sa dovoľáva odstránenia totálneho bezprávia na jeho úkor vykonanou exekúciou pod EX 765/97, zákonný dôvod ktorej odpadol zrušením právoplatného rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16 Co 265/1995-37 z 13. septembra 1995 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 53/1998 zo 17. júna 1998 a týmto súdnym konaním sleduje prinavrátenie mu jeho neprávom zadržovaných peňazí štátom. Prípisom z 29. marca 2016 oznámil advokát JUDr. Vladimír Poch, že prevzal zastupovanie Ioana Kornelija Komanického v predmetnom konaní, o čom doložil do spisu plnú moc na zastupovanie (č. l. 210 spisu).

8. Okresný súd Bardejov výzvou z 19. apríla 2016 vyzval právneho zástupcu dovolateľa, aby v lehote 10 dní oznámil, či sa s podaním, ktoré urobil dovolateľ stotožňuje a zároveň ho vyzval na predloženie jeho doplnenia vlastným podaním.

9. Uvedenú výzvu okresného súdu prevzal vlastnoručne zástupca dovolateľa JUDr. Vladimír Poch 5. mája 2016, ktorý prípisom z 2. novembra 2017 oznámil súdu, že sa s podaním, ktoré urobil dovolateľ stotožňuje.

10. V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.). Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží

súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

11. Súd prvej inštancie v danom prípade viedol dovolateľa, ktorého zastupuje advokát (v zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi a v zmysle § 28 ods. 2 veta druhá O.s.p. oprávnený na všetky úkony, ktoré mohol v konaní urobiť účastník), k odstráneniu nedostatkov dovolania. Vády mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľa spočívali predovšetkým v tom, že z neho nebolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa napadá rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a z čoho vyvodzuje, že jeho dovolanie je v danej veci prípustné. Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ alebo jeho právny zástupca, dovolací súd túto možnosť nemal.

12. Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie odmietnuť podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.