

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, bývajúceho v R., proti žalovaným **1/ P.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. J., advokátom so sídlom v K., **2/ V.**, t.č. v Ú., **o zaplatenie 327,76 € (40 000 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8 C 484/1997, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8 C 484/1997 Okresnému súdu Trnava **n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 40 000 Sk (1 327,76 €) s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8 C 484/1997, podal žalovaný 2/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava dôvodiac tým, že zákonný sudca miestne príslušného súdu „si nevie poradiť s prejednávanou vecou“ a navyše je v dôvernom vzťahu so žalobcom a právnym zástupcom žalovaného 1/, medzi ktorými existuje dohoda o zdržiavaní konania. Na Okresnom súde Trnava sú tieto vplyvy vylúčené; žalovanému 2/ by tu bol zaručený spravodlivý proces a mohol by sa zúčastňovať i pojednávani, čo na miestne príslušnom súde zo zdravotných dôvodov nemôže.

Žalobca sa k návrhu nevyjadril.

Žalovaný 1/ s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Považoval ho za neopodstatnené, pretože by sa ním ani nezvýšila záruka zistenia skutkového stavu veci, ani nedosiahla väčšia hospodárnosť konania. Ostatní účastníci, právni zástupcovia i svedkovia by museli do Trnavy cestovať, čo by naopak trovy konania zvýšilo. Okrem toho miestne

príslušný súd má k dispozícii všetky potrebné dôkazy a nič mu nebráni vec spravodlivo posúdiť a rozhodnúť.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prievidza) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Trnava). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný 2/ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci okolnosťami spočívajúcimi v osobe zákonného sudcu a svojím zdravotným stavom. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Pomer sudcu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.), ale dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti účastníkom konania (§ 15a O.s.p.), ktorú žalovaný 2/ v prejednávanej veci aj uplatnil a o ktorej už rozhodol Krajský súd v Trenčíne (tak, že zákonného sudcu z prejednávania

a rozhodovania veci nevytlúčil). Pokiaľ ide o druhú žalovaným 2/ uvádzanú skutočnosť odôvodňujúcu navrhované prikázanie veci, ktorou je jeho (zrejme nepriaznivý) zdravotný stav, táto nie je dostatočne preukázaná, najmä v súvislosti s prípadným sťažením možnosti zúčastňovať sa pojednávani na miestne príslušnom súde. Napokon je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalovaného 1/ a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava by práve na strane ostatných účastníkov mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k ich neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. apríla 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková