

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **E. , s.r.o.**, so sídlom v P., N. X., IČO: X., proti žalovanému **M.**, o náhradu ekonomických strát, vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S 35/08, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci **je d ô v o d n ý**.

Vecne a miestne príslušným na prejednanie tejto veci je **Okresný súd Poprad**.

### O d ô v o d n e n i e

Podaním z 13.11.2007 doručeným dňa 14.11.2007 na Okresný súd Poprad označeným ako „Odvolanie voči rozhodnutiu M. pod č. k. 8148/1752/2007/Oúr/Bm“ sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti označeného rozhodnutia žalovaného vydaného dňa 31. 7. 2007 vo veci neudelenia súhlasu k užívaniu autobusových zástaviek SAD v meste Poprad podľa žiadosti žalobcu v zmysle dopravnej licencie a cestovného poriadku a zároveň sa domáhal náhrady ekonomických strát v priemere o 2 000 Sk denne v čase prevádzkovania linky č. 706432.

Okresný súd Poprad uznesením č. k. 16S/2/2007-15 zo dňa 20.12.2007 postúpil vec v zmysle § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1S/24/2008-26 z 21.5.2008 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia (listu) žalovaného č. 8148/1752/2007/Oúr/Bm z 31. 7. 2007 s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP a nárok o náhradu ekonomických strát vylúčil na samostatné konanie.

Po právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia krajský súd podaním zo dňa 20.6.2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom v Poprade Krajskému súdu v Prešove vo vzťahu k žalobe o náhradu ekonomických strát vylúčenej na samostatné konanie z dôvodu, že vo vzťahu k tomuto nároku nejde o vec správneho súdnictva podľa piatej časti OSP a nie je daná vecná príslušnosť Krajského súdu v Prešove. Mal preto za to, že na konanie je vecne a miestne príslušný Okresný súd v Poprade.

Podľa § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné súdy (§ 9 ods. 1 OSP).

V zmysle § 244 ods. 1, 4, 5 a 6 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (ods. 1). Súdy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u (ods. 4). Súdy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach registrácie politických strán a politických hnutí konajú a rozhodujú súdy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi (ods. 5). Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú súdy aj vtedy, ak to ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná (ods. 6).

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

V prejednávanom prípade sa žalobca okrem preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného (o čom bolo právoplatne rozhodnuté samostatným

uznesením) domáhal voči žalovanému aj priznania náhrady ekonomických strát, pozostávajúcich z finančných strát na tržbách a spotrebe PHM vzniknutých z dôvodu pristavovania autobusu na linke naprázdno z Popradu, Matejoviec na Autobusovú stanicu v Poprade. Z obsahu takto uplatneného nároku je nesporne zrejmé, že sa nejedná o vec týkajúcu sa správneho súdnictva podľa piatej časti OSP (§ 244 ods. 1, 4, 5, 6 OSP) a nie je daná vecná príslušnosť krajského súdu podľa § 246 ods. 1 OSP, ale ide o nárok na náhradu škody a ušlého zisku, ktorý prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, o ktorom je v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 OSP vecne príslušný konať a rozhodovať okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci v časti vylúčenej na samostatné konanie týkajúcej sa náhrady ekonomických strát Okresným súdom v Poprade je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie o tomto nároku je preto Okresný súd v Poprade.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 16. júla 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth