

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Nds/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016201353
Dátum vydania rozhodnutia: 01.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016201353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: K. D., bytom I. Č.. XX, XXX XX I. N., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, so sídlom Slovenská 40, 080 01 Prešov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

I.

Požiadavka krajského súdu

1. Krajský súd v Košiciach, na ktorom začalo konanie podaním žaloby z 15.12.2016 o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 24. októbra 2016 sp. zn. 2N 6786/16-KaPO, uznesením zo dňa 23. októbra 2017 č. k. 7S/132/2016-30 postúpil vec Krajskému súdu v Prešove ako súdu miestne príslušnému. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobkyňa má trvalé bydlisko v obci Studenec, ktorá sa nachádza v obvode Krajského súdu v Prešove, a preto je podľa § 13 ods. 3 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny priadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) tento miestne príslušným súdom pre konanie o správnej žalobe.

2. Krajský súd v Prešove s postúpením veci nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 S.s.p. Uviedol, že žalobkyňa má trvalý pobyt v obci I. v okrese Levoča, ktorý je v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach, preto je podľa § 13 ods. 3 S.s.p. miestne príslušným súdom Krajský súd v Košiciach.

II.

Právny názor Najvyššieho súdu

3. Najvyšší súd podľa § 18 ods. 3 S.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Prešove a jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobkyňa sa žalobou z 15.12.2016 doručenou Krajskému súdu v Košiciach 27.12.2016 domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 24. októbra 2016 sp. zn. 2N 6786/16-KaPO.

4. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvoria nasledujúce ustanovenia Správneho súdneho poriadku:

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a/ S.s.p.. rozhodujú správne súdy v konaniach o správnych žalobách.

Podľa § 13 ods. 3 S.s.p. je v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

5. Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobkyňa vo všetkých podaniach uvádza adresu trvalého pobytu obec I. Č.. XX, XXX XX I. N., čo korešponduje aj s predloženými listinnými dôkazmi a administratívnym spisom žalovaného. Napriek tomu, že v spise absentuje lustrácia žalobkyne v registri obyvateľov, vzhľadom na bezproblémovú poštovú komunikáciu so žalobkyňou na uvádzanej adrese trvalého pobytu ako aj početné listinné dôkazy má Najvyšší súd za preukázané, že adresa trvalého pobytu žalobkyne je I. Č.. XX, XXX XX I. N., v okrese Levoča.

6. Obvod Krajského súdu v Košiciach tvorí o. i. aj obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves (§ 3 ods. 8 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z.), ktorého územný obvod tvorí územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča (§ 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z.).

7. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 S.s.p. dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Prešove s postúpením veci, pretože na prejednanie a rozhodnutie v danej veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 25 ods. 1 S.s.p. platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 44 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) na Najvyššom súde koná a rozhoduje senát alebo veľký senát.

Podľa § 46 ods. 1 C.s.p. senát sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov.

8. Zloženie senátu v tejto veci Najvyšší súd odvodil z ustanovenia § 25 veta prvá S.s.p. a § 44 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 46 ods.1 C.s.p., v ktorých je upravené zloženie senátu Najvyššieho súdu tak, že sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov. Zároveň vychádzal i z obsahu dôvodovej správy k S.s.p., z obsahu ktorej vyplýva, že v správnom súdnictve päťčlenný senát Najvyššieho súdu rozhoduje podľa §

21 písmeno b/ S.s.p. vo veciach uvedených v § 11 písm. a/ - g/ S.s.p., t.j. ako súd prvej inštancie. Rozhodovanie Najvyššieho súdu o nesúhlase správneho súdu s miestnou príslušnosťou je upravené v § 18 ods. 3 S.s.p., čo znamená, že Najvyšší súd tu nerozhoduje ako súd prvej inštancie, preto Najvyšší súd rozhoduje v trojčlennom senáte, ktorý je zložený z predsedu senátu a dvoch sudcov.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d/ S.s.p.).