

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/10/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6117201014  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6117201014.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ADVO INSOLVENCY, k. s., so sídlom Hollého 10, Nitra (sídlo kancelárie pre Banskobystrický kraj: SNP 25, Veľký Krtíš), IČO: 46 772 910, správca konkurznej podstaty úpadcu ELITECH, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom M. M. Hodžu 9, Banská Bystrica, IČO: 36 553 701, proti žalovanému: EXTRABET s.r.o., so sídlom Hronské Kľačany 2, IČO: 45 250 065, zastúpenému advokátom Mgr. Štefanom Slováčikom, so sídlom Mostná 46, Nitra, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/3/2017 a o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e .**

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou z 19. januára 2017 domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov - bezhotovostných úhrad úpadcu žalovanému ako spriaznenej osobe za rok 2015 v celkovej výške 115 241,32 eur.
2. Podaním z 31. októbra 2017 navrhol žalobca prikázať spor Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti. Návrh na prikázanie sporu inému súdu zdôvodnil tým, že v danej veci má žalobca, ako aj právny zástupca žalovaného sídlo v Nitre. Preto je z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania vhodnejšie, aby vec prejednal Okresný súd Nitra, čím náklady na cestovné a prípadnú stratu času úplne odpadnú. Žalovaný v podaní zo 6. novembra 2017 uviedol, že súhlasí s prikázaním sporu Okresnému súdu Nitra
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra [§ 39 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“)] vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrhu žalobcu na prikázanie sporu nie je možné vyhovieť.
4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie (viď bod I judikátu R 26/2016). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Najvyšší súd pri posudzovaní opodstatnenosti návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti vychádzal z toho, že žalobca ako správca konkurznej podstaty sa žalobou domáha určenia neúčinnosti právnych úkonov - bezhotovostných úhrad úpadcu žalovanému ako spriaznenej osobe za rok 2015 v celkovej výške 115 241,32 eur. Miestna príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 20 písm. d/ C. s. p., podľa ktorého je namiesto všeobecného súdu žalovaného na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Účelom úpravy výlučnej miestnej príslušnosti je predovšetkým hospodárnejšie, rýchlejšie a efektívnejšie rozhodnutie sporu a preto by delegácia z dôvodu vhodnosti mala byť posudzovaná tiež s prihliadnutím k výlučnej povahe tejto príslušnosti.

7. V ustanovení § 20 písm. d/ C. s. p. nachádza normatívne vyjadrenie zásada, aby spory, v ktorých sú riešené otázky vzťahujúce sa k prebiehajúcemu konkurznému alebo reštrukturalizačnému konaniu prejednal a rozhodol ten súd, na ktorom je vedené aj samotné konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie. Preto dôvodom pre výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také výnimočné okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednaní veci iným než príslušným súdom (rovnako aj uznesenie najvyššieho súdu z 13. decembra 2017, sp. zn. 5Ndob/8/2017).

8. Žalobca odôvodňoval vhodnosť navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania (zníženie nákladov na cestovné a stratu času) s odkazom na sídlo strán sporu, prípadne ich zástupcov, ktoré sa nachádza v obvode Okresného súdu Nitra. Dôvodom vhodnosti nie je vzdialenosť bydliska svedkov, či štatutárnych orgánov strany sporu, od obvodu miestne príslušného súdu (viď bod II judikátu R 26/2016).

9. Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimčnosti, pre ktoré by bolo možné návrhu žalobcu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov, za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nie sú dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov, prípadne aj strán zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 104 C. s. p.).

10. Nad rámec už vyššie uvedeného považuje najvyšší súd za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že pri posudzovaní opodstatnenosti návrhu žalobcu na prikázanie z dôvodu vhodnosti nie je možné prihliadať na to, kde má žalobca ako správca konkurznej podstaty sídlo zapísané v obchodnom registri, a to s poukazom na jednotlivé ustanovenia zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch. V zmysle § 7 ods. 1 predmetného zákona správca zriaďuje kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom má záujem vykonávať správcovskú činnosť. Správca-právnická osoba môže mať zriadených aj viac kancelárií; v obvode jedného krajského súdu však môže mať zriadenú vždy len jednu kanceláriu. Rovnako aj v zmysle § 20a písm. a/ zákona o správcoch v konkurznom konaní voči právnickej osobe sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu konkurzných správcov pre právnické osoby.

11. Pre rozhodnutie o delegácii je vychádzajúc z jednotlivých ustanovení zákona o správcoch významné iba sídlo kancelárie pre obvod krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, t. j. sídlo

kancelárie žalobcu pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici zapísané v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň existencia sídla kancelárie v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici bola zákonnou podmienkou, aby mohol žalobca vykonávať činnosť správcu konkurznej podstaty v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu. Žalobca má sídlo kancelárie vo Veľkom Krtíši (t. j. v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici), ktoré je ako jediné významné pre konkurzné konanie ako aj pre prebiehajúci spor vyvolaný konkurzným konaní, preto neobstojí jeho argumentácia o tom, že jeho sídlo zapísané v obchodnom registri sa nachádza v obvode Okresného súdu Nitra.

12. Zároveň pozornosti najvyššieho súdu neušlo, že žalobca podal návrh na prikázanie sporu po tom, ako Okresný súd Banská Bystrica vo veci nariadil termín pojednávania, v dôsledku čoho došlo k zmareniu nariadeného termínu pojednávania, keďže z dôvodu podania návrhu na prikázanie sporu bol termín pojednávania odročený na neurčito. Samotné podanie návrhu na prikázanie sporu v posudzovanej veci je tak v rozpore s dôvodmi, pre ktoré možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti (je v rozpore so zásadami hospodárnosti a rýchlosti konania).

13. V posudzovanom prípade tak nie sú splnené výnimočné zákonné podmienky, ktoré by odôvodňovali prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Banská Bystrica Okresnému súdu Nitra. Z tohto dôvodu najvyšší súd návrhu žalobcu na nevyhovel.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.