

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v konaní **o európskom zatýkacom rozkaze na L. K.** prerokoval sna neverejnou zasadnutím 1. decembra 2009 v Bratislave sťažnosť L. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. novembra 2009, sp. zn. 7 Ntc 3/2009, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., s poukazom na § 17 ods. 6 zák. č. 403/2004 Z. z. sťažnosť L. K. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. novembra 2009, sp. zn. 7Ntc 3/2009, podľa § 17 ods. 1, druhá veta zákona č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze, v znení neskorších predpisov, zobral do väzby L. K..

Začiatok plynutia väzby stanovil na deň 19. novembra 2009 o 08.20 hod. a rozhodol, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu sťažnosť L. K. (č.l. 22). Sťažnosť do dňa rozhodnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnil. Zo záverečného návrhu zadržaného L. K. však vyplýva, že vzhľadom na jeho zdravotný stav a skutočnosť, že sa dostavil na prvé pojednávanie na políciu, nesúhlasí so vzatím do väzby. Obhajca JUDr. K. v záverečnom návrhu uviedol, že riadiac sa pokynmi klienta, zadržaného K., nesúhlasí s jeho vydaním do Českej republiky a súhlasí s jeho vzatím do väzby, avšak len na území Slovenskej republiky.

Na základe sťažnosti, ktorá bola podaná v zákonnej lehote a oprávnenou osobou, sťažnostný súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistil, že o návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre z 20. novembra 2009, sp. zn. 2Kpt 61/2009, rozhodoval miestne príslušný súd (§ 17 ods. 2), keďže L. K. bol zadržaný v K., teda v obvode Krajského súdu Nitra.

Rozhodol v zákonnej lehote do 48 hodín od dodania zadržanej osoby (§ 17 ods. 1). L. K. bol zadržaný 19. novembra 2009 o 08.20 hod., návrh prokurátora na jeho vzatie do väzby bol súdu daný 20. novembra 2009 o 13.05 hod. a súd rozhodol 20. novembra 2009 o 15.35 hod.

Možno teda konštatovať, že formálne podmienky pre rozhodnutie o podanom návrhu boli splnené.

Podľa § 17 ods. 1 predseda senátu krajského súdu rozhodne do 48 hodín od dodania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do väzby. Ak súd postupuje podľa § 4 ods. 8, predseda senátu zadržanú osobu vezme do väzby; dôvodmi väzby podľa osobitného zákona pritom nie je viazaný. Ak súd nepostupuje podľa § 4 ods. 8, predseda senátu zadržanú osobu vezme do väzby, ak sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že zadržaná osoba ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu alebo výkonu trestu alebo ochranného opatrenia.

V posudzovanom prípade krajský súd správne ustálil, že je potrebné postupovať podľa § 4 ods. 8 zák. č. 403 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže skutok uvedený v európskom zatýkacom rozkaze, ktorý bol vydaný Krajským súdom v Hradci Králové v Českej republike 9. novembra 2009, sp. zn. 9T 2 /2009, je trestným činom podľa právneho poriadku štátu pôvodu, horná hranica trestnej sadzby podľa právneho poriadku štátu pôvodu je najmenej tri roky a bol justičným orgánom štátu pôvodu označený ako podvody a podvodné konanie, teda spĺňa podmienky tohto ustanovenia v bode 20/. Z uvedeného je nepochybné, že súd pri rozhodovaní o väzbe L. K. nebol viazaný dôvodmi väzby podľa osobitného zákona (§ 71 ods. 1 Tr. por.) a v jeho prípade je väzba obligatórna.

Výrok o započítaní väzby zodpovedá zákonu. Začiatok plynutia väzby bol ustálený na čas, kedy bol L. K. zadržaný podľa § 15 zák. č. 403/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, teda kedy bola obmedzená jeho osobná sloboda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosť L. K. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. decembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová