

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi **S.**, zomrelom **X.**, naposledy bývajúcim v **Č.**, **v konaní o novoobjavenom majetku**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7 D 82/2005, o dovolaní **V.**, bývajúcej v **S.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. júla 2008 sp. zn. 9 CoD 44/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Senica uznesením zo 4. apríla 2008, č.k. 7 D 82/2005-160 zastavil dovolacie konanie z dôvodu, že napriek výzve na doplatenie súdneho poplatku za dovolanie dovolateľka **V.** súdny poplatok nedoplatila (§ 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.).

Krajský súd v Trnave na odvolanie **V.** uznesením z 31. júla 2008 sp. zn. 9 CoD 44/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala **V.** dovolanie, namietajúc, že jej nevznikla poplatková povinnosť v takej výške, ako udáva súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže o dovolaní konať.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nedoložila plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením z 24. novembra 2008 č.k. 7 D 82/2005-205, ktoré bolo dovolateľke doručené 18. decembra 2008, ju okrem iného vyzval, aby odstránila nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom - advokátom. Na odstránenie nedostatkov dovolania dovolateľke uložil lehotu 10 dní. Postupoval tak po tom, čo v súlade s obsahom listu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. februára 2006 sp. zn. 1 Cdo 13/2006 dovolateľka bola poučená v zmysle § 30 O.s.p. a požiadala o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie (č.l. 88-89 spisu), avšak so svojou žiadosťou úspešná nebola (uznesenie súdu prvého stupňa z 30. marca 2006 č.k. 7 D 82/2005-96 o neustanovení dovolateľke zástupcu z radov advokátov potvrdil Krajský súd v Trnave svojim uznesením z 19. septembra 2006 sp. zn. 9 CoD 41/2006 a stalo sa právoplatným 8. novembra 2006). Napriek tejto skutočnosti a vedomosti dovolateľky, že v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom (ako to uvádza v liste z 19. februára 2008 - č.l. 159 spisu), bol správny postup súdu prvého stupňa, keď uznesením z 24. novembra 2008 č.k. 7 D 82/2005-205 dovolateľku vyzval, aby odstránila pretrvávajúci nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom - advokátom. Dovolateľka túto výzvu však nerešpektovala a v stanovenej lehote a ani doposiaľ nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránila.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o jej dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. júla 2008 sp. zn. 9 CoD 44/2008 zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková