



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **D. C.**, bytom P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 19Sd/101/2007-34 z 19. októbra 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 19. októbra 2007, č.k. 19Sd/101/2007-34, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 26. februára 2007 - ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým lekárom stanovená v rozsahu 20% - v spojení s rozhodnutím zo 4. júla 2007 - ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky z dôvodu nesplnenia podmienky doby zamestnania potrebnej pre nárok na tento dôchodok podľa § 72 ods.1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom

poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) - a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, pretože navrhovateľka ku dňu vzniku invalidity, t.j. do 17. januára 2007 nezískala potrebný počet 5 rokov dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktoré odôvodnila v podstate svojou dlhodobo trvajúcou nepriaznivou finančnou situáciou, ktorá jej nedovoľuje ani dodatočne zaplatiť chýbajúce poistné.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že dôvody v ňom uvedené nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti si navrhovateľka uplatnila 7. februára 2007 nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 17. januára 2007.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods.1 písm. f/ citovaného zákona, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov.

Podľa § 72 ods. 2 citovaného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

V predmetnom konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľka splnila podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a to od 17. januára 2007.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však navrhovateľka nespĺnila ďalšiu podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia, keď v období od 17. januára 1997 do 16. januára 2007 nezískala 5 rokov dôchodkového poistenia. V uvedenom období - predstavujúcom posledných 10 rokov pred vznikom invalidity, t.j. pred 17. januárom 2007 - podľa podkladov založených v spise navrhovateľka získala celkom 1455 dní, t.j. 3 roky a 360 dní dôchodkového poistenia.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľka nepredložila a ani nenavrholo také dôkazy, ktoré by preukázali splnenie zákonom stanovenej podmienky pre priznanie invalidného dôchodku v zmysle § 72 zák.č. 461/2003 Z.z.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová