

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/16/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7001898049  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7001898049.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: „INTERMEDIA COSMETICS, s.r.o.“, Južná trieda 82, Košice, IČO: 31 654 240, o zbavení správcu konkurznej podstaty, o odvolaní správkynke konkurznej podstaty JUDr. Viery Baulovičovej Bodovej, Kupeckého 4, Košice a bývalého správcu konkurznej podstaty Ing. Jána Korčmároša, Holubyho 14, Košice, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2020, č. k. 3K/131/2001-257, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2020, č. k. 3K/131/2001-257, p o t v r d z u j e.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zo dňa 12.11.2020, č. k. 3K/131/2001-257, zbavil Ing. Jána Korčmároša, Holubyho 14, Košice, funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie novej správkynke konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Vieru Baulovičovú Bodovú, Kupeckého 4, Košice.
2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.11.2014, č. k. 3K/131/2001-158, bola správcovi konkurznej podstaty Ing. Jánovi Korčmárošovi uložená poriadková pokuta vo výške 100,- eur. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 23.03.2017, č. k. 3K/131/2001-181, udelil správcovi konkurznej podstaty ďalšiu poriadkovú pokutu vo výške 200,- eur, z dôvodu nečinnosti.
3. S poukazom na § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, konkurzný súd zdôraznil, že dňa 30.05.2017 zaslal správcovi konkurznej podstaty urgenciu na splnenie výzvy a predloženie prepracovanej konečnej správy, pod hrozbou zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty.
4. Správca konkurznej podstaty zaslal súdu dňa 28.08.2017 prepracovanú konečnú správu. Táto bola vyvesená na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach dňa 29.07.2019 a zvesená dňa 14.08.2019. Voči konečnej správe podal dňa 14.08.2019 veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, námietky. Dňa 30.09.2019, súd zaslal správcovi konkurznej podstaty kópiu námietok veriteľa, na vyjadrenie v lehote 15

dní. K uvedeným námietkam sa správca konkurznej podstaty nevyjadril. Výzvou zo dňa 04.02.2020, bola správcovi konkurznej podstaty zasielaná urgencia výzvy na vyjadrenie sa k námietkam voči konečnej správe v lehote 10 dní, pod hrozbou zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty. Na urgenciu výzvy správca konkurznej podstaty nereagoval.

5. Z obsahu spisu krajský súd zistil, že správca konkurznej podstaty Ing. Ján Korčmároč od ustanovenia do funkcie správcu konkurznej podstaty v roku 2002 nekoná vo veci plynule, na výzvy súdu nereaguje, aj napriek uloženým poriadkovým pokutám, čím spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní. Preto súd napadnutým rozhodnutím zbavil správcu konkurznej podstaty Ing. Jána Korčmároša, funkcie správcu konkurznej podstaty.

6. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal odvolanie bývalý správca konkurznej podstaty Ing. Ján Korčmároč, Holubyho 14, Košice, ako aj novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Viera Baulovičová Bodová, Kupeckého 4, Košice.

7. Bývalý správca konkurznej podstaty Ing. Ján Korčmároč, Holubyho 14, Košice v odvolaní zdôraznil, že do dňa podania odvolania neobdržal do svojej elektronickej schránky žiadnu výzvu konkurzného súdu zo dňa 04.02.2020 (ani jej urgenciu), ktoré výzvy súd uvádza v odôvodnení napadnutého uznesenia. Z uvedeného objektívneho dôvodu na takéto výzvy nemohol reagovať a splniť si povinnosti v nich uložené.

8. Keďže konkurzný súd napadnutým rozhodnutím sankcionoval nesplnenie dotknutých povinností v súdom určenej lehote Ing. Jána Korčmároša pozbavením funkcie správcu, považuje odvolateľ napadnuté rozhodnutie za nedôvodné, kedy na základe vykonaných dôkazov dospel súd k nesprávnym skutkovým zisteniam. Takýmto nesprávnym procesným postupom malo dôjsť aj k znemožneniu uskutočnenia jemu patriacich procesných práv a k plneniu jemu prislúchajúcim povinnostiam v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. JUDr. Viera Baulovičová Bodová v odvolaní uviedla, že konanie súdu pred vydaním napadnutého uznesenia malo inú vadu, ktorá zakladá nesprávne právne rozhodnutie vo veci. Podľa nej je nesporné, že súd aj bez návrhu mohol zbaviť správcu funkcie, ak doterajší správca neplnil riadne svoje povinnosti. Vada konania však podľa jej názoru spočíva v tom, že súd mal zvolať schôdzu konkurzných veriteľov s poukazom na § 8 ods. 5 ZKR (zrejme ZKV, poznámka odvolacieho súdu), keďže nový správca má byť ustanovený na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

10. Novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty dodala, že z verejne dostupných informácií v Obchodnom vestníku, ako ani z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by bol vyššie uvedený zákonne vymedzený proces dodržaný. Preto má za to, že nebola ustanovená do funkcie spôsobom predpokladaným zákonom s tým, že napadnuté uznesenie je podľa jej názoru nepreskúmateľné.

11. S ohľadom na uvedené novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty, ako aj bývalý správca konkurznej podstaty odvolaciemu súdu zhodne navrhli, aby napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolaní, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C.s.p.), prejednal odvolania a dospel k záveru, že odvolania nie sú opodstatnené.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona (zákon č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o správcoch“), nemá pozastavený výkon správčovskej činnosti a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu.

14. Podľa § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo ktoré mu uloží súd. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, povinnosti správcu vyplývajú zo zákona a ďalšie povinnosti na základe zákona mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti podľa § 12 ZKV. Súd ukladá povinnosti správcovi opatrením, na splnenie ktorých správcu môže upozorniť aj výzvou.

15. Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správčova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

16. Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej aj „ZKR“), konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.01.2002, č. k. 3K/131/2001-16, z ktorého dôvodu sa tento konkurz riadi ustanoveniami ZKV, účinného ku dňu vyhlásenia konkurzu (§ 206 ods. 1 ZKR).

18. Odvolací súd zisťuje, že predošlý správca konkurznej podstaty úpadcu, Ing. Ján Korčmároč, bol podľa konkurzného súdu nečinný, pre ktorú nečinnosť mu boli uložené dve poriadkové pokuty, na výzvy súdu nereaguje, čím spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní.

19. Vzhľadom na odvolanie Ing. Jána Korčmároša sa odvolací súd osobitne zamerlal na výzvu konkurzného súdu zo dňa 30.09.2019 (č. l. 241 spisu) a jej urgenciu zo dňa 04.02.2020 (č. l. 245), ktoré nemali byť bývalému správcovi konkurznej podstaty do jeho elektronickej schránky doručené.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov [zákon o e-Governmente (ďalej len „zákon o e-Governmente“)], elektronicke schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

21. Podľa § 12 ods. 2 zákona o e-Governmente, každému je možné zriadiť len jednu elektronicke schránku pre jedno právne postavenie. Ak je majiteľ elektronickej schránky súčasne osobou vo viacerých právnych postaveniach, zriaďuje sa mu elektronicke schránka pre každé z týchto právnych postavení.

22. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente, elektronicke podanie a elektronicke úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronicke doručovanie je elektronicke schránka, ktorá je aktivovaná.

23. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronicke doručenkou sa rozumie elektronicke dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronickeho doručenia, identifikátor osoby

prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

24. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

25. Podľa § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickejštránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom.

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva súdu povinnosť doručovať písomnosti správcovi do elektronickej schránky správcu, aby bolo doručenie účinné.

27. Predošlý správca konkurznej podstaty úpadcu, Ing. Ján Korčmároč, má adresu elektronickej schránky: ico://sk/48485357\_00146, ako to vyplýva aj z údajov obsahnutých v zozname OVM s aktivovanou elektronickejštránkou, ktorá je verejne dostupná na webovej stránke www.data.gov.sk.

28. Odvolací súd zo spisu zisťuje, že konkurzný súd listom zo dňa 30.09.2019 Ing. Jánovi Korčmárošovi zaslal kópiu námietok veriteľa Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava na vyjadrenie v lehote 15 dní. Táto výzva na vyjadrenie bola odosielaná do elektronickej schránky bývalého správcu konkurznej podstaty - ico://sk/48485357\_00146 s úspešným doručením 30.09.2019 o 08:43 hod. (fikcia doručenia), resp. márnym uplynutím úložnej lehoty (č. l. 241 spisu). Urgencia výzvy na vyjadrenie bola správcovi konkurznej podstaty taktiež odosielaná do elektronickej schránky správcu a bola úspešne doručená 06.02.2020 o 19:15 hod. (tiež fikciou doručenia, č. l. 245 spisu). Predmetné elektronickejštránky boli správcovi účinne doručené do jeho elektronickej schránky správcu s tým, že ich doručenie sa považuje za doručené dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickejštránkach (č. l. 241 a 245 spisu). Z uvedeného dôvodu je odvolacia námietka predošlého správcu konkurznej podstaty o nedoručení elektronickejštránok súdu do jeho schránky, nedôvodná a v rozpore s obsahom súdneho spisu.

29. V súvislosti s odvolacou námietkou novoustanovenejštránky konkurznej podstaty, ktorou namietla, že nový správca má byť ustanovený na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, odvolací súd s poukazom na § 8 ods. 5 ZKV zdôrazňuje, že zákon rozlišuje zbavenie funkcie správcu súdom, a to výlučne na návrh správcu, resp. bez návrhu, pre ktoré predpokladá existenciu dôležitých dôvodov a ďalej zánik jeho funkcie zo zákona na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, pre ktoré rozhodnutie zákon žiadne dôvody nestanovuje.

30. V danom prípade došlo k ustanoveniu novej štránky konkurznej podstaty z toho dôvodu, že predošlý správca konkurznej podstaty úpadcu, Ing. Ján Korčmároč, bol súdom zbavený funkcie správcu bez návrhu z dôležitých dôvodov, nakoľko bol podľa konkurzného súdu nečinný, pre ktorú nečinnosť mu boli uložené dve poriadkové pokuty, pričom na výzvy súdu (s hrozbou zbavenia funkcie správcu) nereagoval. Nová štránka konkurznej podstaty úpadcu bola preto ustanovená do svojej funkcie konkurzným súdom bez návrhu, a to náhodným výberom pomocou technických a elektronickejštránok, pretože existovali dôležité dôvody, pri ktorých sa nevyžaduje rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, ako sa mylne domnieva novoustanovenejštránka v podanom odvolaní.

31. Odvolací súd považuje postup krajského súdu za správny, pretože novoustanovenejštránka konkurznej podstaty úpadcu nedôvodne namietla jej ustanovenie do funkcie v rozpore so zákonom

vymedzeným postupom, z ktorého dôvodu odvolací súd jej odvolaniu nemohol vyhovieť.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p., potvrdil.

33. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).