

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., a.s., v konkurze**, L., zastúpeného JUDr. D., správkyňou konkurznej podstaty úpadcu, N., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Námestove**, Nám. A. Bernoláka č. 381/4, Námestovo, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ-2010-08/00785/dam zo dňa 1.10.2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/29/2010-20 zo dňa 18.11.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sp/29/2010-20 zo dňa 18.11.2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že v predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu na základe opravného prostriedku, teda podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP a preto je s poukazom na § 246a ods. 3 OSP miestne príslušným súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, práva ku ktorej sa konanie týka.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním žiadal uznesenie zrušiť s tým, že miestne príslušným je Krajský súd v Košiciach. Poukázal na to, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. NsSŽ 14/02 zo dňa 26.6.2002 boli sudcovia Krajského súdu v Žiline vo veci vedenej pod sp. zn. 10S 8/01 vylúčení z prejednávania veci a vec bola

prikázaná Krajskému súdu v Košiciach. Podľa navrhovateľa toto vylúčenie platí pre celé konanie vo veci samej bez ohľadu na to, že vo veci bolo potom, ako Krajský súd v Košiciach zrušil predchádzajúce správne rozhodnutie, vydané nové správne rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 246a OSP v konaní podľa tretej hlavy tejto časti je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd (ods. 2).

Namiesto súdu príslušného podľa odseku 2 je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej (ods. 3).

Je zrejmé, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie odporcu týkajúce sa práv k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Suchá Hora, teda v obvode Krajského súdu v Žiline a preto je primárne daná miestna príslušnosť tohto súdu.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietky navrhovateľa, pretože hoci boli sudcovia Krajského súdu v Žiline vylúčení z prejednávania veci v pôvodnom konaní, nemožno bez všetkých pochybností ustáliť, že okolnosti ich vylúčenia v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 10S 8/01 (aj vzhľadom na značný časový odstup, keď o vylúčení bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 26.6.2002) naďalej trvajú a ich zisťovanie ani nie je predmetom tohto konania. V predmetnej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ-2010/08/00785/dam zo dňa 1.10.2010, ktoré nebolo predmetom súdneho prieskumu v pôvodnom konaní. Pokiaľ navrhovateľ zastáva názor, že existujú pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline, nič mu nebráni v tom, aby postupoval podľa § 15a OSP a námietku zaujatosti podal aj v tomto konaní. Ak sa v pôvodnom konaní namietali samotní sudcovia Krajského súdu v Žiline podľa ustanovení § 15 OSP a okolnosti, pre ktoré boli vylúčení, trvajú, majú sudcovia povinnosť vyplývajúcu zo zákona oznámiť tieto skutočnosti predsedovi súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a neúspešného odporcovi zákon priznanie trov konania neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová