

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **P.**, a. s. „v konkurze“, **N.**, **D.**, **o poznámke správcu konkurznej podstaty J., J., Z., k súpisu konkurznej podstaty**

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. mája 2009 č. k. 51-24K 154/99(Ďu)-898 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením určil spoločnosti s ručením obmedzeným **U.**, **H.**, **N.**, lehotu 30 dní na podanie žaloby o vylúčenie pozemku parc. č. 1011/9 – ostatné plochy o výmere 90 m², č. 1011/10 – zastavané plochy o výmere 199 m² a č. 1011/11 – zastavané plochy o výmere 531 m² v katastrálnom území **N.** vedené na LV č. 2239, na Krajskom súde v Banskej Bystrici proti správcovi konkurznej podstaty. V prípade, že žaloba nebude podaná v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, správca je oprávnený zapísaný majetok speňažiť.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že správca konkurznej podstaty predložil konkurznému súdu 09. apríla 2009 dodatok k súpisu konkurznej podstaty, v ktorom uviedol pozemky v katastrálnom území **N.** zapísané na LV č. 2239 v prospech osoby uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správca konkurznej podstaty uviedol, že má pochybnosti ohľadne platnosti prevodov majetku úpadcu pred vyhlásením konkurzu a v podrobnostiach sa

odvoláva na správu zo 04. februára 2009. Z týchto dôvodov správca konkurznej podstaty zapísal majetok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia do súpisu konkurznej podstaty s poznámkou v prospech vlastníka, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva.

Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami, alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu. Súd uloží tomu kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu, proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnenne.

Vzhľadom na to, že správca zapísal v dodatku k súpisu konkurznej podstaty majetok s poznámkou, ktorá svedčí v prospech tretích osôb, konkurzný súd určil týmto osobám lehotu na podanie vylučovacej žaloby i napriek tomu, že tieto osoby neuplatnili námietky, že majetok do súpisu nemal byť zapísaný. Tento postup konkurzného súdu je potrebný v záujme ochrany práv tretích osôb, pretože zo správy správcu ani z dodatku nevyplýva tá skutočnosť, že oznámil tretím osobám zaradenie majetku do súpisu konkurznej podstaty. Pretože tieto osoby nie sú účastníkmi konkurzného konania a nemôžu nahliadať do súdneho spisu, nemohli zistiť zaradenie majetku do súpisu konkurznej podstaty.

Konkurzný súd súčasne poučil tretiu osobu, že v prípade nepodania žaloby o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty na konkurznom súde proti správcovi konkurznej podstaty v stanovenej lehote je správca oprávnený zapísaný majetok speňažiť.

U., s. r. o, N. podal proti uzneseniu odvolanie podaním zo dňa 22. júna 2009.

V odvolaní uviedol, že ho podáva podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/ O. s. p. Poukázal na to, že U., s. r. o., je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré získal „de lege“, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19. 01. 2009 pod V 82/09. Uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2239 k. ú. N., spoločnosť nadobudla od svojej spoločníčky, B., ktorá nadobudla vlastníctvo na základe

kúpnej zmluvy zo dňa 26. 05. 1999 pod V 480/99. Právne vzťahy založené prevodom vlastníctva kúpnu zmluvou zakladajú právny stav, ktorý má právnu istotu a požíva právnu ochranu.

Odvolateľ zastáva názor, že správca svojím postupom narušil právnu istotu vlastníka nehnuteľnosti tým, že bez oznámenia a upozornenia zasiahol do nej a do vlastníckych práv tretích osôb zaradením nehnuteľností do konkurznej podstaty, čím porušil povinnosti správcu, nakoľko tretie osoby majú právo namietat' zásah do ich práv.

Správca konkurznej podstaty predložil konkurznému súdu 09. apríla 2009 dodatok k súpisu konkurznej podstaty, v ktorom uviedol pozemky v katastrálnom území N. zapísané na LV č. 2239 v prospech osoby uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správca konkurznej podstaty uviedol, že má pochybnosti ohľadne platnosti prevodov majetku úpadcu pred vyhlásením konkurzu a v podrobnostiach sa odvoláva na správu zo 04. februára 2009. Z týchto dôvodov správca konkurznej podstaty zapísal majetok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia do súpisu konkurznej podstaty s poznámkou.

Spoločnosť U., s. r. o. nie je účastníkom konania, preto nemá prístup ani k uvedeným dokladom odôvodňujúcim pochybnosti správcu. Súd určuje lehotu na podanie vylučovacej žaloby v čase dovoleniek, kedy aj advokáti, úradníci, ako aj štatutár spoločnosti, čerpajú dovolenky.

Súd určil 30 dní na podanie žaloby pod hrozbou speňazenia nehnuteľností, avšak zdôrazňujeme, že uvedenú žalobu nemožno v tak krátkom čase podať, nakoľko žaloba má byť odôvodnená, jasná a zrozumiteľná. Na to je potrebné nahliadnutie do zbierky listín na príslušnej správe katastra, pričom vlastníkovi je dovolené nahliadnuť do zbierky listín len k tým listinám, ktorých je účastníkom. Je potrebné zistiť právne vzťahy predchádzajúce roku 1999, kedy nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam terajšia spoločníčka.

Na základe vyššie uvedeného má za to, že súd v zmysle § 205 ods. 2 O. s. p., ako súd prvého stupňa nepostupoval a nerozhodol správne z vyššie uvedených dôvodov, preto

navrhujeme, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2) v rozsahu podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či lehota na podanie vylučovacej žaloby poskytnutá súd prvého stupňa, je v danej veci primeraná.

V danom prípade v čase vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, bol úpadca zapísaný v príslušnom katastri ako vlastník nehnuteľnosti, ale vzhľadom na pochybnosti ohľadne nehnuteľnosti zaradenej do konkurznej podstaty, súd rozhodol v záujme ochrany tretích osôb, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia. Pokiaľ ide o ustanovenú lehotu na podanie vylučovacej žaloby, odvolací súd prijal záver, že lehota 30 dní nie je neprimeraná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je v rozpore s právnym predpisom, lehota poskytnutá na podanie vylučovacej žaloby, nie je lehotou neprimeranou, preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 30. júla 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková