

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. B.**, bytom P. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2010, č. k. 26Sd/227/2009-53, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2010, č. k. 26Sd/227/2009-53 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 25. novembra 2010, č. k. 26Sd/227/2009-53 podľa § 250j ods. 2 písm. b), d) a e) OSP zrušil rozhodnutie z 29. júla 2009 číslo X. X. ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok ku dňu 27. januára 1994 s odôvodnením, že nesplnil podmienky uvedené v § 21 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“). Krajský súd týmto rozsudkom zrušil aj ďalšie rozhodnutie z 29. júla 2010 číslo X. X. ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona o sociálnom zabezpečení, podľa § 112 ods. 1 a § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z. z. priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od 6. mája 2006 v sume 8 306 Sk mesačne. V uvedenej sume je zahrnutá úprava podľa zákona č. 306/2002 Z. z. a zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z. z.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu sa včas odvolala odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a jej rozhodnutia z 29. júla 2009 a z 29. júla 2010 pod spoločným číslom X. X ako vecne správne potvrdiť.

Navrhovateľ sa na odvolanie odporkyne vo veci písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe zisteného skutočného stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie o dôchodkovej dávke, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom rozhodnutí. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú dôchodkovú dávku vydá viacero rozhodnutí.

V danej veci odporkyňa vydala počas súdneho preskúmania nové rozhodnutie z 24. júna 2010 číslo X. X – č. 1. 36, ktorým priznala navrhovateľovi od 6. mája 2006 starobný dôchodok v sume 8 306 Sk mesačne a na č. 1. 49 súdneho spisu tiež rozhodnutie z 24. júna 2010 číslo X. X. ktorým podľa § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi od 1. januára 2010 starobný dôchodok na 359,40 € mesačne.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania nepostačovalo preskúmať len rozhodnutia z 29. júla 2009 a z 29. júla 2010 obidve pod číslom X. X, ale je treba rozhodnúť aj o zákonnosti medzičasom odporkyňou vydaných ďalších rozhodnutiach, lebo okamžikom doručenia sa stali tiež predmetom preskúmavacieho konania súdom.

V ďalšom konaní musí preto krajský súd preskúmať i ďalšie rozhodnutia odporkyne, ktorými rozhodovala o žiadosti navrhovateľa v priebehu tohto konania z 24. júna 2010 (č. 1. 36 a 49 súdneho spisu) a vysporiadať sa so všetkými okolnosťami významnými pre posúdenie ich vecnej stránky. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že bolo by správne, keď odporkyňa v prípade vydania dvoch a viac rozhodnutí jeden deň, by ich prehľadne označila číslami I., II. atď.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolaním napadnutý rozsudok bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 a 2 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová