

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. S.**, bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. P. H., advokátom v T., proti žalovanej **B&B FAKTORING, spol. s r.o.**, so sídlom v Bratislave, Škultétyho č. 16, IČO: 34 104 551, zastúpenej advokátskou kanceláriou D. D., advokát, s.r.o., so sídlom v B., v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. D. D., **o zaplatenie 53 110,27 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 28 C 158/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2012 sp.zn. 7 Co 117/2010 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2012 sp.zn. 7 Co 117/2010 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 27. októbra 2009 č.k. 28 C 158/2008-166, ktorým bola zamietnutá jeho žaloba o zaplatenie 53 110,27 EUR s príslušenstvom, a ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania 7 616,65 EUR. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania 634,67 EUR. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním. Uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený právnemu zástupcovi žalobcu dňa 23. decembra 2009, posledný deň na podanie odvolania pripadol na pracovný deň 7. januára 2010, preto ak žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil odvolanie osobne súdu prvého stupňa dňa 12. januára 2010, stalo sa tak neskoro. V súvislosti so skúmaním včasnosti podaného odvolania konštatoval, že nemohol zohľadniť podanie odvolania na pošte dňa 7. januára 2010 (v posledný deň odvolacej lehoty), pretože nemohol nerešpektovať, že zásielka bola poštou vrátená žalobcovi (jeho zástupcovi) ako nedoručená

s poznámkou „adresát neznámy“, a to pre nesprávne uvedenie poštového smerového čísla Okresného súdu Bratislava III.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol, že odvolanie adresoval Okresnému súdu Bratislava III na adresu Námestie Biely kríž č. 7 v Bratislave, že tento súd je v Bratislave jediný, tobôž na uvedenej adrese. Vyčítal odvolaciemu súdu, že rozhodol formalisticky, nereálnym zveličením absolútnej presnosti poštového smerovacieho čísla bez ohľadu na ostatnú presnosť adresy súdu.

Žalovaná vo svojom vyjadrení považovala napadnuté rozhodnutie za správne a navrhla mimoriadny opravný prostriedok žalobcu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Takýmto procesným právom účastníka je i to, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že účastníci prevzali rozsudok súdu prvého stupňa prostredníctvom svojich zástupcov, a to žalobca dňa 23. decembra 2009 a žalovaná dňa 16. decembra 2009. Dňa 12. januára 2010 podal žalobca na prvostupňovom súde podanie označené názvom „Postúpenie odvolania žalobcu.“ V tomto podaní uviedol, že odvolanie podal jeho právny zástupca včas na poštu dňa 7. januára 2010, pričom pripojil fotokópiu podacieho lístku s pečiatkou pošty Bratislava 1 zo dňa 7. januára 2010, ktorá prevzala na doručenie zásielku, adresovanú Okresnému súdu Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 832 50 Bratislava, a pripojil aj poštovú listovú obálku adresovanú Okresnému súdu Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 832 50 Bratislava. Pošta mu však na doručenie odovzdanú zásielku vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy.

V danej veci je pre posúdenie dôvodnosti uplatneného dovolacieho dôvodu v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. rozhodujúce vyriešenie otázky, či nesprávne označenie poštového smerovacieho čísla uvedeného v inak slovne bezchybnej adrese príjemcu na zásielke doručovanej poštou má za následok vylúčenie aplikácie cit. ustanovenia § 57 ods. 3 O.s.p., teda vylúčenie jeho účinkov.

V prejednávanej veci žalobca ako odvolateľ správne uviedol príjemcu zásielky Okresný súd Bratislava III, správne uviedol ulicu a orientačné číslo budovy príjemcu Námestie Biely kríž 7 a správne uviedol mesto Bratislava. Správne uviedol aj prvú a druhú číslicu poštového smerovacieho čísla, ktoré číslice sú pre riadne doručenie poštovej zásielky rozhodujúce tak, aby nedošlo k zmätočnosti doručovania do iného mesta a obvodu, v ktorom je sídlo adresáta. Poštové smerovacie číslo sa uvádza v adrese pred názvom dodávacej pošty a ide o päťmiestne číslo. Mesto Bratislava tvorí región poštových smerovacích čísiel začínajúcich číslicou 8. Druhá číslica určuje mestský obvod (od 1 do 5). Tretia číslica označuje spôsob doručenia (napr. číslicu 1 majú v adresách obyvateľstva pridelené podľa ulíc, číslice 2 až 9 sa používajú pre individuálne poštové smerovacie čísla dôležitých inštitúcií alebo podnikov). Ostatné číslice sú smerodajné pre poštu a nemajú bližší význam z hľadiska určenia adresáta (označujú konkrétny doručovací obvod, príp. číslo pošty a pod.). Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ odvolateľ označil adresáta poštovej zásielky, ktorou doručoval odvolanie, podanú na prepravu dňa 7. januára 2010 Okresný súd Bratislava III (s poukazom na to, že uvedený súd je v obvode Bratislava III jediný, a teda nezameniteľný), s adresou Námestie Biely kríž a číslom budovy na tejto označenej ulici 7, mesto Bratislava so správnym označením poštového smerovacieho čísla mesta (8), obvodu (3) je to pre nezameniteľnosť a určitosť adresáta postačujúce tak, aby mohla byť zásielka správne doručená, a teda aby mohli nastať právne účinky doručenia v zmysle citovaného ust. § 57 ods. 3 O.s.p. Aplikácia tohto ustanovenia za uvedených okolností preto nebola vylúčená.

Vyššie uvedený záver dovolacieho súdu nie je v rozpore s právnym názorom vysloveným v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. decembra 2004 sp.zn. 1 Obdo V 31/2004, na ktoré vo vyjadrení k dovolaniu poukázala žalovaná, pretože toto sa týkalo inej situácie (odvolanie bolo adresované a doručené inému súdu ako príslušnému). Naopak je súladný s riešením obdobnej situácie v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. novembra 2012 sp.zn. 2 Obdo 39/2012.

Ak odvolací súd v preskúmvanej veci neprihliadol na podanie odvolania na pošte v posledný deň odvolacej lehoty, ale ho ako oneskorené odmietol, akceptujúc záver pošty (inak v zjavnom rozpore s realitou), že adresát Okresný súd Bratislava III je na adrese v Bratislave, Námestie Biely kríž č. 7, neznámy, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2013**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová