

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/80/2015
Identifikačné číslo spisu:	1012201760
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012201760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. U. X. D., N., bytom U. Y. XX, K., 2/ U. O., bytom M. H. X., N., U., zastúpených JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou, so sídlom Na Priekope 13, Žilina proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor (pôvodne Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu), so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka: DRUDOP, stavebné a opravárenské družstvo, so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, zastúpeného JUDr. Janou Vojáčkovou, advokátkou, so sídlom Ovručská 9, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľov zo dňa 7. augusta 2012 a zo dňa 20. augusta 2012 proti rozhodnutiu odporcu č. V-25366/11 zo dňa 3. júla 2012, rozhodujúc o návrhu navrhovateľov na prerušenie konania zo dňa 9. októbra 2014, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/136/2012, 4Sp/137/2012-115, zo dňa 22. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov v 1. a 2. rade o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 4Sp/136/2012, 4Sp/137/2012-115, zo dňa 22. januára 2015 podľa § 250l ods. 1, 2 v spojení s § 246c ods. 1, a s § 109 ods. 2, písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nevyhovел návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 9. januára 2015 na prerušenie konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že navrhovatelia v konaní súdneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu podali návrh na prerušenie konania súdu podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O.s.p. z dôvodu, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 50C/301/2012 nie je rozhodnuté týmto súdom prvého stupňa, tiež že v súvislosti s vecou vedenou na totožnom súde pod sp. zn. 45C/58/2008 nebolo ešte dovolacím súdom rozhodnuté o dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/549/2012 zo dňa 23. mája 2013 a že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je právoplatne skončené, tvrdiac, že rozhodnutia v občianskoprávných konaniach o určení vlastníckeho práva budú mať podstatný význam pre rozhodnutie v správnom konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva, navrhujúc prerušiť prebiehajúce súdne konanie (4Sp/136/2012, 4Sp/137/2012) do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp.

zn. 50C/30/2012, 19C/215/2013, 10C/198/2008 a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/549/2012 zo dňa 23. mája 2013, k podanému návrhu na prerušenie konania nepriložili žiadne prílohy.

Krajský súd s poukazom na skutkové zistenia a právnu úpravu v § 250l ods. 1, 2, v spojení s § 246c ods. 1 a s § 109 ods. 2, písm. c/ a s § 250i ods. 1 O.s.p., mal preukázané, že v žiadnom z navrhovateľmi označených konaní sa neriešia otázky, ktoré by mohli mať význam pre rozhodnutie súdu (nakolko prípadne vydané rozsudky v označených konaniach budú zjavne vydané v čase po vydaní napadnutého rozhodnutia odporcu), uvádzajúc, že navyše v jednom z nich (konanie sp. zn. 19C/215/13) už bolo právoplatne skončené a tiež preto, lebo navrhovatelia ani neoznačili dôvod, pre ktorý by mali označené konania (sp. zn. 50C/301/2012, 50C/30/2012 a 10C/198/2008) mať vplyv na prejednávajúcu vec. Krajský súd konštatoval, že (s poukazom na konanie, v ktorom rozhoduje o podaných opravných prostriedkoch navrhovateľov voči napadnutému rozhodnutiu odporcu) neprebíha konanie či konania, v ktorom sa rieši otázka ktorá by mohla mať význam na rozhodnutie v predmetom konaní, pričom ani súd nedal žiaden podnet na takéto konanie. Mal za to, že neboli splnené zákonné predpoklady prerušenia konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a preto návrhu na prerušenie nevyhovel. Podľa názoru krajského súdu navrhovatelia podaným návrhom na prerušenie konania sledovali zrejme cieľ oddialiť rozhodnutie v prejednávanej veci.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že ich návrhu na prerušenie konania vyhovie a preruší konanie do právoplatnosti rozhodnutí vedených na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 10C/198/2008 a 50C/30/2012. Uplatnili si náhradu trov konania.

Odporca a vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov zhodne navrhovali napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení §§ 221 ods. 1 a nasl. O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 201 O.s.p., veta prvá účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a/ bolo podané oneskorene; b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu odvolací súd zistil, že napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 250l ods. 1, 2, v spojení s § 246c ods. 1 a s § 109 ods. 2, písm. c/ a s § 250i ods. 1 O.s.p. nevyhovel návrhu navrhovateľov na prerušenie konania.

Zákonodarca v právnej norme ust. § 246c ods. 1, veta druhá O.s.p. ustanovuje prípustnosť opravného prostriedku, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ustanovujúcej správne

súdnicstvo. Vychádzajúc s citovanej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnicstvo teda vyplýva, že proti rozhodnutiu súdu opravný prostriedok nie je prípustný, ak to nie je ustanovené v tejto časti a teda vychádzajúc zo znenia právnej normy upravujúcej prípustnosť opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu v správnom súdnicstve je zrejmé, že proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný tak riadny ako aj mimoriadny opravný prostriedok.

Vychádzajúc zo skutkových okolností danej veci odvolací súd dospel k záveru, že proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 201 O.s.p. odvolanie nie je prípustné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu krajského súdu podľa § 246c ods. 1, veta druhá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p. odmietol.

Pokiaľ aj súd prvého stupňa účastníkov konania v poučení napadnutého rozhodnutia nesprávne právne poučil o možnosti podať odvolanie, odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov nebol právnym názorom súdu prvého stupňa viazaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.