

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/18/2023  
Identifikačné číslo spisu: 7590899238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Radoslav Svitana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:7590899238.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťelke A. I., rodenej O., narodenej XX. W. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, ktorá zomrela XX. Q. XXXX a naposledy bývala vo B. S., P. XX, o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 1D/994/1990, o dovolaní dediča H. V. O., narodeného XX. R. XXXX, B. S.U., V. R.. Z. XX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Szabóom, Kráľovský Chlmec, Hlavná 799/63, IČO: 31 265 855, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. júna 2022 sp. zn. 2CoD/5/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 9. júna 2022 sp. zn. 2CoD/5/2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 13. apríla 2021 č. k. 1D/994/1990-570, ktorým okresný súd rozhodol tak, že tam uvedeným spôsobom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, potvrdil nadobudnutie dedičstva závetným dedičom, priznal odmenu notára ako súdneho komisára vo výške 96 eur s DPH a zaviazal dedičov na jej úhradu.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič H. V. O. dovolanie, v ktorom uviedol, že uznesenie napáda v celom rozsahu. Dovolanie zdôvodnil tým, že notár ako súdny komisár a okresný súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súčasne, že namietané rozhodnutie záviselo od vyriešenia viacerých (dovolateľom špecifikovaných) právnych otázok, ktoré v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte neboli vyriešené.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd skôr, ako mohol pristúpiť k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia odvolacieho súdu v dôsledku podaného dovolania, zisťoval, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie

takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie pripúšťa.

4. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 396 ods. 1 CMP konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6. Podľa § 243b ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom ku dňu 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“) ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

7. Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

8. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

9. Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

10. V priebehu konania došlo k zmene procesnej právnej úpravy, keď dňa 1. júla 2016 nadobudli účinnosť zákony č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) a č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (CMP) a bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V prechodných ustanoveniach (§ 396 ods. 1 CMP) je stanovené, že konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti CMP sa dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže predmetné konanie o dedičstve bolo začaté pred dňom účinnosti CMP, dovolací súd posudzoval podané dovolanie podľa ustanovení O.s.p. účinných do 30. júna 2016.

11. Dovoláním napadnuté uznesenie vydal krajský súd dňa 9. júna 2022, dedičovi H. V. O. (dovolateľovi) bolo doručené dňa 12. augusta 2022 a právoplatnosť nadobudlo dňa 13. augusta 2022. Z toho vyplýva, že posledným dňom lehoty na podanie dovolania, stanovenej v § 240 ods. 1 O.s.p. - jeden mesiac od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu - bol utorok 13. septembra 2022. Dovolateľ podal dovolanie dňa 12. októbra 2022. Je teda zrejmé, že dovolateľ podal dovolanie po uplynutí lehoty stanovenej v § 240 ods. 1 O.s.p. Lehota na podanie dovolania je pritom lehotou zákonnou a dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, nie riadny opravný prostriedok, ktorý má na mysli ustanovenie § 204 O.s.p. V danom prípade teda ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorej dĺžku nemožno predĺžiť ani skrátiť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok, komentár, C. H. Beck, 2022, 1588 s.), ani jej zmeškanie nemožno odpustiť (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

12. Z uvedeného dôvodu dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. dovolanie odmietol a nezaoberal sa vecnou správnosťou dovoláním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a ani dôvodmi dovolania.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovení § 243b ods. 5, § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. Išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, kde ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. stanovuje ako základnú zásadu, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okrem toho dovolanie bolo doručené ostatným dedičom, ktorí sa však k nemu nevyjadrili, teda im v dovolacom konaní nevznikli žiadne trovy, ktorých náhradu by mohli proti neúspešnému dovolateľovi uplatňovať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.