

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **starostlivosti súdu o maloletého V. J.**, nar. X., bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov M. J., bývajúcej v N. a V. J., bývajúceho v H., t.č. na neznámom mieste, **o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11 P 26/2008, o dovolaní otca maloletého proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. marca 2009, sp. zn. 5 CoP 5/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 11. novembra 2008, č.k. 11 P 26/2008-211 zveril maloletého V. J., nar. X. do osobnej starostlivosti matke od 16.1.2008, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu 738,-- Sk mesačne od 16.1.2008 vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Zročné výživné na maloletého V. J. za obdobie o 16.1.2008 do 31.10.2008 vo výške 7 023,-- Sk je otec povinný platiť v splátkach po 500,-- Sk mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. marca 2009, sp. zn. 5 CoP 5/2009 na odvolanie otca maloletého rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil s poukazom

na § 219 O.s.p. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletého. Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, Okresný súd Nové Zámky ho listom zo dňa 10. júla 2009 (č.l. 256 spisu) vyzval, aby v lehote 10 dní svoje dovolanie doplnil a to splnomocnením na zastupovanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Zásielku dovolateľ neprevzal v odbernej lehote a nepodarilo sa ju doručiť ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ. Následne v zmysle pokynu dovolacieho súdu Okresný súd Nové Zámky dovolateľa uznesením z 10. februára 2010, č.k. 11 P 26/2008-269 vyzval, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil dovolanie o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Zároveň ho poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom ako aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 ods. 1 O.s.p.). Zásielka bola dovolateľovi doručená dňa 7. júna 2010 podľa § 48 ods. 4 O.s.p. (doručenie uložením do súdneho spisu na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky z 27. mája 2010, č.k. 11 P 26/2008-293), nakoľko sa zdržoval na neznámom mieste, nepreberal doporučené zásielky súdu, nebolo možné zistiť pobyt alebo miesto, na ktorom by zásielky preberal a nepodarilo zistiť osobu z radov jeho blízkych osôb, ktorú by bolo možné ustanoviť za jeho opatrovníka.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní

k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaní napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba), nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2010**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

Kanc.!

2 Cdo

151/2010

Odpíš a expeduj :

**Okresnému súdu Nové Zámky spolu so spisom 11 P 26/2008**

1x krajský súd pre evidenciu

1x evidencia Najvyšší súd SR, vyznač A-B-C-D

3x senátu, ktorý rozhodol

1x predsedovi senátu, ktorý rozhoduje v tej istej agende

1 x predsedovi občianskoprávneho kolégia

3x zb. spis

Označenie súboru pri ukladaní do počítača:.....

Vyznač v registri .....

**V Bratislave ..... novembra 2010**

**JUDr. Jozef K o l c u n**  
predseda senátu

