

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.**, s. r. o., C., B., IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou J., s. r. o., Š., P., B., proti žalovanému: **G.**, s. r. o., N., L., IČO: X., **o zaplatenie 23 318,38 eur (702 489,60 Sk) vo veci oslobodenia od súdneho poplatku**, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. júna 2007 č. k. 41 Cob/201/2007-72, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Lučenci uznesením zo dňa 11. apríla 2007 č. k. 1Rob 51/2007-48 žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalovaný vo svojom podaní zo dňa 15. marca 2007 žiadal o oslobodenie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor z dôvodu, že vykazuje finančnú stratu, čo môže doložiť účtovnými dokladmi. K návrhu priložil výkaz ziskov a strát, účtovnú súvahu za február 2007, ako aj prehľad o exekúciách vedených voči nemu.

Súd z tvrdení žalovaného, ako aj z predložených listinných dôkazov nemal za preukázané splnenie dôvodov, na základe ktorých by bolo možné žalovaného od poplatkovej povinnosti oslobodiť, preto žiadosti nevyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal

aj z judikatúry (R 109/2001), že žiadosť o oslobodenie nemôže viesť k prenášaniam rizika spojeného s vykonávaním podnikateľskej činnosti na štát.

Žalovaný podal proti uzneseniu odvolanie, v ktorom namietal, že v konaní preukázal, že spoločnosť vykazuje stratu a je v situácii, že nie je schopný zaplatiť súdny poplatok, nakoľko je proti nemu vedené exekučné konanie a v tejto súvislosti má zablokovaný celý majetok.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodol uznesením zo dňa 14. júna 2007 č. k. 41 Cob/201/207-72 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplata 702 489,60 Sk, okresný súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Podaním odporu mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok, preto súd uznesením zo dňa 06. marca 2007 (na l. č. 36) uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok 42 144,- Sk. Následne žalovaný požiadal o oslobodenie od tejto poplatkovej povinnosti.

Súd vychádzal z ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. a konštatoval, že súd pri rozhodovaní o oslobodení do poplatkovej povinnosti prihliada k majetkovým a sociálnym pomerom účastníka a rozhodnutie musí zodpovedať tomu, aby účastníkovi nebolo len pre jeho majetkové a sociálne pomery znemožnené uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd s prihliadnutím na uvedené a žiadosť účastníka o oslobodenie, predložené dôkazy mal za to, že samotné exekučné konania nezakladajú dôvod pre jeho oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O. s. p. Nakoľko žalovaný neosvedčil existenciu majetkových pomerov odôvodňujúcich postup podľa § 138 ods. 1 O. s. p., súd jeho žiadosti nevyhovel. Zároveň sa zaoberal aj námietkou, že neoslobodením od poplatkovej povinnosti mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a v tejto súvislosti uviedol, že podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje v plnom rozsahu a následne súd nariadi pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov, preto túto námietku nepovažoval za dôvodnú.

Na základe uvedeného napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 O. s. p.

Žalovaný podal proti uzneseniu odvolacieho súdu v zákonnej lehote dovolanie podaním zo dňa 03. júla 2007 podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

V dovolaní vytkol napadnutým rozhodnutím dôvody, pre ktoré nebolo oslobodenie priznané, pretože zastáva názor, že nielen jeho ekonomická situácia je jediným dôvodom pre oslobodenie, ale hlavne exekučné konania, v rámci ktorých mu je zakázané nakladať so svojim majetkom. Ak by táto okolnosť nebola zohľadnená v súdnom konaní, bolo by tým žalovanému odňaté právo chrániť svoje oprávnené záujmy v súdnom konaní, ktoré právo mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky.

K tvrdeniu odvolacieho súdu, že podaním odporu bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu a v takom prípade súd nariadi pojednávanie, namietal, že ešte pred nariadením prvého pojednávania by súd konanie vo veci zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor.

Navrhol uznesenie odvolacieho i prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) prejednal vec podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom zákon dovolanie pripúšťa len vo výslovne uvedených prípadoch upravených v § 237 až § 239 O. s. p.

Z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. je možné dovolaním napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu, a to bez ohľadu na povahu predmetu konania. Pre prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. nie je rozhodujúce, či k vade konania došlo pred odvolacím

súdom alebo pred súdom prvého stupňa. Ak však odvolací súd odstránil vadu konania, ku ktorej došlo pred súdom prvého stupňa, nie je možné k nej prihliadnuť.

Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia nie je tiež daná iba tvrdením dovolateľa, ale len skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 skutočne došlo.

Žalovaný podal dovolanie proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu a dovolací súd zistil, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre dovolanie podľa § 237 písm. f/ O. s. p. O takýto prípad by išlo vtedy, ak by súd oslobodenie nepriznal, hoci na to boli splnené podmienky. V danej veci chýba splnenie podmienok podľa § 138 ods. 1 O. s. p.

V zmysle ust. § 138 ods. 1 O. s. p. môže súd oslobodiť účastníka konania od povinnosti platiť súdny poplatok, a to podľa pomerov účastníka. I keby to inak pomery účastníka odôvodňovali, súd oslobodenie neprizná, ak by išlo o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva t. j. že skutkové tvrdenia žiadateľa o oslobodenie sú takého charakteru, že ich nie je možné považovať za nepochybné a jednoznačne právne relevantné. Samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie nemá dostatok finančných prostriedkov ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka nie sú určované len finančnou hotovosťou, príjmami, ale jeho celkovou majetkovou situáciou. Ako vyplýva z ust. § 138 ods. 1 O. s. p., jednou z podmienok pre oslobodenie sú majetkové pomery účastníka, pričom žalovaný svoju žiadosť odôvodňoval tým, že vykazuje finančnú stratu a sú proti nemu vedené exekučné konania. Avšak samotný nedostatok finančných prostriedkov, ani vyhlásenie konkurzu ešte nezakladá dôvod pre oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok, bez preukázania ďalších skutočností preukazujúcich také celkové majetkové pomery, ktoré by mohli mať za následok oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Aj podnikateľský subjekt je možné oslobodiť od poplatkovej povinnosti, ale len po splnení zákonom predpokladaných a preukázaných dôvodov pre oslobodenie.

Pre úplnosť treba uviesť, že podanie námietok proti platobnému rozkazu je podľa zákona o súdnych poplatkoch spoplatnené príslušnou sadzbou a súd o poplatkovej povinnosti rozhoduje uznesením, pričom (na rozdiel od výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, dovolanie) nedochádza pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor

k zastaveniu konania a o tomto súdnom poplatku rozhodne súd v konečnom rozhodnutí spravidla podľa úspechu účastníka v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 243b O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 02. júla 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková