

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 11. októbra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **J. Š.** pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To 63/2012, o návrhu obžalovaného na odňatie vecí a prikázanie na prejednanie inému súdu toho istého stupňa takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **J. Š.** vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To 63/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Banskej Bystrici podal 31. mája 2012 obžalobu na obvineného **J. Š.** na tom skutkovom základe, že

15. marca 2012 v čase okolo 03.55 h v B., v smere od ulice Ď. cez ulicu R. na ulicu S., viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza ev. č. B., pričom bol v čase okolo 03.58 h na ulici S. dostihnutý a následne kontrolovaný hliadkou OO PZ Banská Bystrica – východ, ktorej predchádzajúce výzvy na zastavenie vozidla nerešpektoval, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Intoximeters č. 059697 dňa 15. marca 2012 v čase o 04.39 h namerané viac ako 2,00 mg/l alkoholu v krvi.

Konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 2T 54/2012, zo 6. júna 2012 rozhodol tak, že trestné stíhanie voči obžalovanému J. Š. podmiennečne zastavil.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 216 ods. 4 Tr. por. uložil obžalovanému primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu počas plynutia skúšobnej doby.

Proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2T 54/2012, zo 6. júna 2012 podal sťažnosť okresný prokurátor v Banskej Bystrici. Vec bola predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 14. augusta 2012 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici je vedená pod sp. zn. 5To 63/2012.

Náhodným výberom vec napadla do senátu 5To. Predseda senátu JUDr. D. vo vyjadrení uviedol, že obžalovaného nepozná i keď jeho otec je sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, pozná ho ako kolegu, necíti sa vo veci zaujatý. Ďalší členovia senátu boli uznesením, sp. zn. 2Nto 9/2012, z 28. júna 2012 vylúčení z prejednávania veci obžalovaného J. Š.. V súlade s rozvrhom práce Krajského súdu v Banskej Bystrici bol opatrením č. 79 predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici k rozvrhu práce na rok 2012 do senátu 5To za členov senátu určení JUDr. J. M. a JUDr. L. B. PhD. JUDr. J. M. vo vyjadrení uviedol, že otec obžalovaného je kolega z iného kolégia, osobne sa nestretávajú, nemajú vzťah vo veci, ale necháva na zváženie, či z objektívneho hľadiska nie je potrebné vyhovieť delegácii.

JUDr. L. B. PhD. sa vyjadril, že obžalovaného J. Š. vôbec nepozná, jeho otca JUDr. J. Š., sudcu krajského súdu pozná z videnia, nestýka sa s ním, nie sú ani v priateľskom vzťahu, necíti sa byť zaujatý.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici bol 28. augusta 2012 doručený návrh na delegáciu veci.

V písomných dôvodoch obžalovaný J. Š. návrh na delegáciu veci odôvodnil tým, že vzhľadom k tomu, že otec obžalovaného JUDr. J. Š. je sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici – správne kolégiu, má za to, že pri rozhodovaní o sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu by mohli vzniknúť pochybnosti o nezáujatosti sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí by vo veci mali rozhodovať. Navrhol preto odňať vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici a prejednať ju v inom odvolacom súde Slovenskej republiky, aj vzhľadom na medializáciu prípadu.

Väčšina sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici vo svojom vyjadrení uviedli, že sa cítia vo veci zaujatí, vzhľadom na to, že otec obžalovaného je ich kolega, s ktorým sú v priateľskom vzťahu, niektorí sudcovia aj z toho dôvodu, že osobne poznajú obžalovaného. JUDr. Z. N., JUDr. Ing. J. G., JUDr. D. K., JUDr. I. H., Mgr. R. Ď., doc. JUDr. M. Ď. PhD. vo svojich vyjadreniach uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujatí.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležité dôvody nie sú v zákone ustanovené, ale zdôrazňuje sa týmto slovným spojením skutočnosť, že musí ísť o výnimočný postup. Pri posudzovaní či v konkrétnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Dôležitými dôvodmi môže byť najmä vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, priateľský vzťah sudcov k obžalovanému alebo k blízkej osobe atď.

V danom prípade ide o vzťah sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici k synovi svojho kolegu. Väčšina sudcov vo svojich vyjadreniach uviedli, že s otcom obžalovaného, ktorý je ich kolegom sú v blízkom priateľskom vzťahu a z tohto dôvodu sa cítia byť vo veci zaujatí.

Zákonní sudcovia v senáte, ktorý bude vo veci rozhodovať, sa necítia zaujať. Zaujať sa necítia byť aj niektorí ďalší sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Pri rozhodovaní o odňatí alebo neodňatí veci Krajského súdu v Banskej Bystrici je potrebné vychádzať z toho, že sudcovská nezávislosť je inštitucionálnym znakom výkonu súdnictva.

Nezávislosť súdnej moci treba považovať za základný predpoklad nezávislosti sudcov samých.

Z ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pokiaľ sa sudcovia vo veci necítia byť zaujať pre ich pomer k osobe obžalovaného, nie je dôvod na ich vylúčenie z konania a následne odňatie veci súdu a prikázanie veci na rozhodnutie inému súdu. Nie je možné dopredu „uvažovať“ o tom, že sú tu určité možné predpoklady, že vzhľadom na to, že otec obžalovaného je sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, bude vo veci neobjektívne rozhodnuté. Sudca pri rozhodovaní nemôže podľahnúť mediálnemu tlaku, ako na to poukazuje obžalovaný vo svojom návrhu. Tým by boli pošliapané základné princípy sudcovskej nezávislosti.

Nemôžu predsa médiá dopredu navodzovať stav právnej neistoty a určovať, ktoré rozhodnutie je správne a ktoré nie. Sudca musí byť pri rozhodovaní nezávislý a pri rozhodovaní je viazaný len ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a zákonmi a preto nie je možné dopredu hovoriť alebo naznačovať neobjektívnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil vo veci dôležité dôvody na odňatie veci a preto vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To 63/2012, tomuto súdu neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. októbra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová