

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžf/33/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014201178
Dátum vydania rozhodnutia: 11.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014201178.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ELASTIK - M, s.r.o., IČO: 36 001 741, so sídlom Kollárova č. 5781, 036 01 Martin, zast.: HKP Legal, s.r.o., advokátskym spoločenstvom, IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova č. 6, 811 08 Bratislava proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, IČO: 42 499 500, so sídlom Lazarová č. 63, 974 01 Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. februára 2015 č. k. 20S/124/2014-94, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžf/33/2015 zo dňa 11. októbra 2016 v časti trov konania tak, že výrok o trovách konania znie: „Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Sžf/33/2015 zo dňa 11. októbra 2016 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. februára 2015 č. k. 20S/124/2014-94 a účastníkom priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške, ktorá bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 246c ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že sa Najvyšší súd Slovenskej republiky vysporiadal s trovami odvolacieho konania a to tak, že žalobcovi ich náhradu s poukazom na ustanovenia § 224 ods. 1, § 250 ods. 1, 246c ods. 1 a § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní tým, že výrok o trovách konania nekorešponduje s jeho odôvodnením, súd s poukazom na cit. ustanovenia vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.