

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/394/2015
Identifikačné číslo spisu:	7714219365
Dátum vydania rozhodnutia:	07.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7714219365.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MATEX, s.r.o., so sídlom vo Veľkých Kapušanoch, Veškovce 1194, zastúpeného Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, proti žalovanému Agropotravinárskemu družstvu Malčice, so sídlom v Malčiciach, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, v konaní o uloženie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu a o nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde v Michalovciach pod sp. zn. 7 C 226/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 10. apríla 2015 sp. zn. 11 Co 108/2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2016 sp. zn. 1 Cdo 394/2015 sa vo výroku, týkajúcom sa trov dovolacieho konania opravuje tak, že „Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení výrokovej časti označeného uznesenia dovolacieho súdu došlo ku zrejmej nesprávosti v písaní, keď namiesto správneho výroku, že „Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania“, bolo vo výrokovej časti uvedené nesprávne, že „Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania“.
2. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku (uznesení) chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak zákon neustanovuje inak.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení chyby v písaní vo výrokovej časti ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.