

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/40/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200728
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200728.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky L. P., nar. XY, bytom U., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok a o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/166/2014-23 zo dňa 23. júla 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/166/2014-23 zo dňa 23. júla 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 25Sd/166/2014-23 zo dňa 23.07.2014 Krajský súd v Žiline v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 10.06.2014, doplnený podaním zo dňa 25.06.2014 proti rozhodnutiam odporkyne č. XY zo dňa 06.09.2013 a zo dňa 07.10.2013, a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd mal za preukázané, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 06.09.2013 sa považuje za doručené dňa 25.09.2013 a rozhodnutie odporkyne zo dňa 07.10.2013 sa považuje za doručené dňa 17.10.2013. Odmietnutie opravného prostriedku odôvodnil tým, že navrhovateľka podala opravný prostriedok e-mailovou formou, ktorá bola súdu doručená dňa 10.06.2014 a 25.06.2014 a e-mailové podania neboli v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p. predpísaným spôsobom doplnené v stanovenej lehote (troch dní) aj napriek výzve súdu zo dňa 25.06.2014. Výtkol tiež, že podania navrhovateľky nie sú podpísané. Podania v zmysle ustanovenia § 250p O.s.p. ako oneskorene podané a ako obsahujúce vady brániace vecnému vybaveniu návrhu preto odmietol.

Uznesenie krajského súdu č.k. 25Sd/166/2014-23 zo dňa 23.07.2014 bolo navrhovateľke doručené 06.08.2014. Navrhovateľka sa proti tomuto uzneseniu odvolala elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, doručeným krajskému súdu dňa 06.08.2014 (teda včas) a včas doplneným na výzvu súdu. V odvolaní namietla zmatečnosť postupu, rozhodnutia a zdôvodnenia súdu, ktorý tvrdí, že podanie nebolo riadne podpísané a bolo podané len e-mailom. V takom prípade naň súd nemal vôbec prihliadať a nemohol o ňom ani rozhodovať, ak bolo súdu právne neúčinne doručené (de iure nedoručené). O právne neúčinnom podaní nemá súd čo rozhodovať, má naň ex lege neprihliadať, inak

nemá čo argumentovať o právne neúčinnom podaní, konať o ňom a rozhodovať, lebo ho tým aprobuje. Uviedla, že podanie bolo podpísané ZEP a TSA, ibaže súd si erudovaným spôsobom nevie vyextrahovať pdf formát doručeného podania, tvrdí, že je nečitateľné, pričom žiadny zákon neukladá účastníkom používať rovnaký softvér ako súd. Neschopnosť súdu zobrazíť si čitateľne riadne, platne ZEP podpísaný súbor, nemôže ísť na ťarchu účastníka. Tiež napadnuté rozhodnutia v merite veci neboli riadnym spôsobom doručené do vlastných rúk, a súd neprihliadol na absenciu doručeníek v administratívnom spise, a napriek tomu akceptoval nezákonné doručovanie, z čoho vyvodil oneskorenosť opravného prostriedku. Podanie na poštovú prepravu nie je dôkazom o doručení nezapísanej zásielky, ktorá sa môže stratiť, zničiť, a tak nedostať k rukám adresáta. Preto takéto dôkazy nie sú akceptovateľné ako dôkazy o doručení. Uviedla, že napadnuté rozhodnutie o priznaní dávky v sebe zahŕňa aj výrok o nepriznaní vyššej dávky, preto ide o rozhodnutie o dávke, resp. aj o rozhodnutie o nepriznaní vyššej dávky, a preto je potrebné ho doručovať v súlade s § 212 ods. 3 písm. a) zákona o sociálnom poistení riadne do vlastných rúk (čo v danom prípade nebolo). Dodala, že námietka nulity napadnutých aktov znamená de iure neexistenciu právnych účinkov nulitého rozhodnutia, vrátane jeho neúčinného doručenia, pretože ak nulitný akt nemá žiadne právne účinky, žaloba proti nulitému právnomu aktu nemôže byť odmietnutá ako oneskorená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z administratívneho spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XY zo dňa 06.09.2013 odporkyňa priznala navrhovateľke od 03.08.2013 starobný dôchodok v sume 243,20 eur mesačne a rozhodnutím č. XY zo dňa 07.10.2013 zvýšila navrhovateľke od 03.08.2013 starobný dôchodok na sumu 255,00 eur mesačne. Súčasťou administratívneho spisu nie sú doručienky, ktoré by preukazovali doručenie týchto rozhodnutí navrhovateľke. Na rozhodnutí zo dňa 06.09.2013 je len pečiatka o tom, že rozhodnutie bolo odstúpené na expedíciu dňa 23.09.2013 a na rozhodnutí zo dňa 07.10.2013 je pečiatka, že bolo

odstúpené na expedíciu dňa 15.10.2013. Vo svojom vyjadrení zo dňa 07.07.2014 k opravnému prostriedku odporkyňa uviedla, že napadnuté rozhodnutie zo dňa 06.09.2013 bolo dané na expedíciu dňa 23.09.2013, čím sa podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. považuje za doručené dňa 25.09.2013, a napadnuté rozhodnutie zo dňa 07.10.2013 bolo dané na expedíciu dňa 15.10.2013, čím sa podľa podmienok Slovenskej pošty, a.s. považuje za doručené dňa 17.10.2013. Tiež uviedla, že opravný prostriedok navrhovateľky bol Sociálnej poisťovni doručený dňa 30.06.2014 z Krajského súdu v Žiline.

Na doručenie svojho rozhodnutia má správny orgán možnosť využiť služby pošty. Poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s. však nie sú všeobecne platným predpisom a nemožno ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. V zmysle zákona o sociálnom poistení sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon, teda zákon o sociálnom poistení, neustanovuje inak. Rozhodnutie možno považovať za doručené, len čo ho účastník konania prevezme (prípadne len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania). Zákon o sociálnom poistení teda nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s., podľa ktorých sa rozhodnutie považuje za doručené po dvoch dňoch od expedovania rozhodnutia.

Prvostupňový súd preto rozhodol nesprávne, keď opravný prostriedok navrhovateľky automaticky odmietol.

Z podania navrhovateľky, doručeného krajskému súdu dňa 10.06.2014 je navyše zrejmé, že toto podanie bolo urobené elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom navrhovateľky (overením bolo zistené, že podpis navrhovateľky je platný). Zaručený elektronický podpis nahrádza „písomný podpis“, podpísanie podania „vlastnou rukou“. Písomné doplnenie podania v trojdňovej lehote už v tomto prípade nie je potrebné. Nečitateľnosť podania navrhovateľka v súdom určenej lehote odstránila.

V zmysle uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.